

Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 martie 2019
nr. 80/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Cirun Angela* împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.86s-19p/m din 24 ianuarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Drochia (sediul Central) – Craveț Vladimir

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 10 ianuarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii parvenit o sesizare din numele lui Cirun Angela, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Craveț Vladimir de la judecătoria Drochia, pentru acțiunile presupuse a constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării solicită verificarea legalității încheierii judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central Vladimir Craveț, emisă la 12 decembrie 2018, prin care a fost admisă cererea de recuzare înaintată de avocatul M.Belinschi împotriva judecătorului de instrucție al Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, Sergiu Godorogea, de la examinarea plîngerii asupra ordonanței procurorului în Procuratura Rîșcani din 27 noiembrie 2017 și din 06 martie 2018, prin care s-a dispus încetarea participării lui Ulianov Dmitrii și Ulianov Valentina, ca părți vătămate pe cauza penală nr.2011048177. Susține că încheierea din 12 decembrie 2018 este ilegală. În încheiere se menționează că în ședință închisă, judecătorul Vladimir Craveț a examinat cererea de recuzare a avocatului M. Belinschi înaintată întregului complet de judecători al Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, constatîndu-se că în procedura unui judecător din acest complet de judecători - judecătorul de instrucție Sergiu Godorogea se află plîngerea avocatului M.Belinschi împotriva ordonanței procurorului C. Rusu din 27 noiembrie 2017, prin care s- a dispus încetarea participării lui Ulianov Dmitrii și Ulianov Valentina ca părți vătămate în cauza penală nr.2011048177 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 06 martie 2018, prin care s-a dispus respingerea plîngerii.

Există încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, C.Rîmari din 21.08.2018 la plîngerea aceluiași avocat M.Belinschi, împotriva aceleiași ordonanțe a procurorilor din 27.11.2017 și 08.03.2018. Prin încheierea irevocabilă din 21 august 2018 judecătorul de instrucție al Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, Cristina Rîmari, a respins plîngerea indicată mai sus a avocatului M.Belinschi, menținîndu-se ordonanțele procurorilor Procuraturii Rîșcani din 27 noiembrie 2017 și din 06 martie 2018 cu privire la încetarea participării lui Ulianov Dmitrii și Ulianov Valentina ca părți vătămate în cauza penală nr.2011048177, ca fiind legale.

Susține că deja există o încheiere irevocabilă a judecătorului de instrucție. Consideră, că judecătorul Vladimir Craveț, a emis o încheiere repetată. La acea ședință

de judecată din 12 decembrie 2018 nu a participat nici procurorul, nici autorul sesizării, fiind parte interesată pe dosar, nu a fost anunțată. S-a petrecut doar cu avocatul părții opuse Belinschi, discriminând-o și încălcându-i vădit dreptul ocrotit de lege la un proces echitabil. Încheierile pronunțate sunt nemotivate, ilegale.

Indică autorul sesizării că, judecătorul Vladimir Craveț, primind spre examinare o cerere din 11 ianuarie 2018 de clasare a cauzei penale nr. 2011048177, la data de 12 decembrie 2018 a examinat o altă Cerere de recuzare, decât cea primită în procedură, care vizează absolut alte ordonanțe ale procurorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 24 ianuarie 2019, inspectorul-judecător Ioana Chironet, examinând sesizarea declarată de către A.Cirun, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Drochia – V.Craveț, a întocmit Decizia nr.86-19p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare specificate la alin.(1) ale art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Conform Fișei de repartizare a dosarului înregistrat la Judecătoria Drochia cu numărul 26-ij-10-6850-23112018, la data de 23 noiembrie 2018 i-a fost repartizat judecătorului Sergiu Godorogea în mod automat.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 emisă de judecătorul Sergiu Godorogea, a fost numită spre examinare plîngerea înaintată de către avocatul Maxim Belinschi în interesele părții vătămate Ulianov Dmitri și Ulianov Valentina împotriva procurorului în Procuratura Rîșcani, Constantin Rusu, din 30 noiembrie 2017 de scoaterea lui Angela Cirun de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2011048177 și clasarea procesului penal și asupra ordonanței procurorului-șef interimar al raionului Rîșcani, Sergiu Crețu, din 11 ianuarie 2018 privind respingerea plîngerii, pentru data de 05 decembrie 2018 orele 16:00.

La data de 05 decembrie 2018 a fost înregistrată cererea avocatului Maxim Belinschi de recuzare a judecătorilor Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, Ion Rabei, Sergiu Godorogea și Mariana Sajin de la examinarea cauzei nr. 26-ij-10-6850-23112018, care conform Fișei de repartizare din 05 decembrie 2018 a fost repartizată spre examinare judecătorului Vladimir Craveț.

A fost fixată ședința, de examinare a cererii de recuzare declarată de avocatul Maxim Belinschi pentru data de 12 decembrie 2018 ora 13:00, informarea participanților la proces, fiind pusă în sarcina procurorului în Procuratura Rîșcani, Constantin Rusu.

La data și ora fixată pentru examinarea cererii de recuzare s-a prezentat procurorul Constantin Rusu, nefiind prezenți alți participanți la proces. Din opinia scrisă a judecătoului Vladimir Craveț urmează că avocatul Maxim Belinschi a informat instanța despre faptul că este antrenat la examinarea altei cauze penale în complet de judecători la Judecătoria Hîncești, și se va reține, fapt ce a determinat instanța să amîne ora ședinței pînă se prezintă avocatul Maxim Belinschi.

La ora 15:05, procurorul Constantin Rusu a înregistrat la Secția documentare și

evidență procesuală a Judecătoriei Drochia, sediul Central, o cerere de examinare a cererii de recuzare în lipsă, expunând concomitent opinia sa pe marginea cererii de recuzare.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 decembrie 2018, ședința de judecată la examinarea cererii avocatului Maxim Belinschi de recuzare a judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, Ion Rabei, Sergiu Godorogea și Mariana Sajin de la examinarea cauzei nr. 26-ij-10-6850- 23112018, a început la ora 16:35, fapt confirmat și de judecătorul Vladimir Craveț.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 decembrie 2018 s-a admis parțial cererea de recuzare înaintată de avocatul Maxim Belinschi împotriva judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, Ion Rabei, Sergiu Godorogea și Mariana Sajin.

S-a admis cererea de recuzare înaintată împotriva judecătorului Sergiu Godorogea, s-a respins cererea de recuzare înaintată împotriva judecătorilor Ion Rabei și Mariana Sajin. S-a dispus continuarea judecării plîngerii nr. 26-ij-10-6850-23112018 înaintată de avocatul Maxim Belinschi, în altă componență.

Conform Fișei de repartizare a dosarului, după admiterea cererii de recuzare a judecătorului Sergiu Godorogea, la data de 19 decembrie 2018 plîngerea înregistrată cu nr. 26-ij-10-6850-23112018 a fost repartizată repetat pentru examinare judecătorului Vladimir Craveț.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 02 ianuarie 2019, emisă din oficiu de judecătorul Vladimir Craveț, s-a dispus corectarea în partea introductivă, motivantă și dispozitivul încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 decembrie 2018 pe plîngerea înaintată de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Ulianov Vladimir, Ulianov Valentina și Ulianov Dmitrii, în baza art.313 CPC, fiind indicată corect plîngerea înaintată de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Ulianov Vladimir, Ulianov Valentina și Ulianov Dmitrii, împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal nr. 2011048177 în privința lui Angela Cirun, emisă de către procurorul în Procuratura Rîșcani, Constantin Rusu la 30 noiembrie 2017 și asupra ordonanței procurorului raionului Rîșcani, Constantin Crețu din 11 ianuarie 2018.

Potrivit prevederilor art.13 alin.(1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor aflate pe rol la instanțele judecătorești sau să aprecieze temeinicia și legalitatea actelor judecătorești emise, deoarece ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform

legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Din probele administrate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Vladimir Craveț a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar abordările expuse în sesizare nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din 24 ianuarie 2019, A.Cirun a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Drochia /sediul Central/ – V.Craveț.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare. Contestația nu reflectă acțiunile cu care nu este de acord petiționarul, în raport cu judecătorul vizat, dar conține dezacordul cu procedura de examinare a unei plîngerii înaintată de avocatul M.Belinschi și contestă legalitatea actelor emise de judecător.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

În conformitate cu art.27, 28 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (*în continuare - complete de contestație*) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Examinînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide asupra respingerii contestației depuse din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constata, că petiționarul nu este de acord cu constatările inspecției judiciare, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Drochia V.Craveț. Faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu procedura de examinare și actele emise de judecător.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit art.20 din Legea nr.178/2014, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării; b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare; c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare; d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării; f) data și semnătura autorului sesizării.

Petiționarul în contestație nu invocă care argumente noi neverificate de către Inspecția judiciară care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate.

Potrivit materialelor cauzei și a fișei de repartizare, dosarul înregistrat la Judecătoria Drochia cu numărul 26-ij-10-6850-23112018 la data de 23 noiembrie 2018 i-a fost repartizat judecătorului Sergiu Godorogea în mod automat.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018, emisă de judecătorul Sergiu Godorogea, a

fost numită spre examinare plîngerea înaintată de către avocatul Maxim Belinschi pentru data de 05 decembrie 2018 orele 16:00.

La data de 05 decembrie 2018, a fost înregistrată cererea avocatului Maxim Belinschi de recuzare a judecătorilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, Ion Rabei, Sergiu Godorogea și Mariana Sajin de la examinarea cauzei nr.26-ij-10-6850-23112018.

Cererea de recuzare a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Vladimir Craveț. A fost fixată ședința, de examinare a cererii de recuzare declarată de avocatul Maxim Belinschi pentru data de 12 decembrie 2018 ora 13:00, informarea participanților la proces fiind pusă în sarcina procurorului în Procuratura Rîșcani, Constantin Rusu.

La data și ora fixată pentru examinarea cererii de recuzare s-a prezentat procurorul Constantin Rusu, nefiind prezenți alți participanți la proces. Avocatul Maxim Belinschi a informat instanța despre faptul că este antrenat la examinarea altei cauze penale, fapt ce a determinat instanța să amîne ora ședinței.

Procurorul Constantin Rusu a înregistrat la Secția documentare și evidență procesuală a Judecătoriei Drochia, sediul Central, o cerere de examinare a cererii de recuzare în lipsă, expunînd concomitent opinia sa pe marginea cererii de recuzare.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 decembrie 2018, s-a admis parțial cererea de recuzare înaintată de avocatul Maxim Belinschi.

S-a admis cererea de recuzare înaintată împotriva judecătorului Sergiu Godorogea, cererea de recuzare înaintată împotriva judecătorilor Ion Rabei și Mariana Sajin a fost respinsă. S-a dispus continuarea judecării plîngerii nr.26-ij-10-6850-23112018 înaintată de avocatul Maxim Belinschi, în altă componentă.

Conform Fișei de repartizare a dosarului, după admiterea cererii de recuzare a judecătorului Sergiu Godorogea, la data de 19 decembrie 2018 plîngerea înregistrată cu nr.26-ij-10-6850-23112018 a fost repartizată repetat pentru examinare judecătorului Vladimir Craveț.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 02 ianuarie 2019, emisă din oficiu de judecătorul Vladimir Craveț, s-a dispus corectarea în partea introductivă, motivantă și dispozitivul încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 decembrie 2018 pe plîngerea înaintată de avocatul Maxim Belinschi, în interesele lui Ulianov Vladimir, Ulianov Valentina și Ulianov Dmitrii.

Eroarea strecurată în încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 decembrie 2018 a fost înlăturată prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 ianuarie 2019, fapt ce exclude faptul invocat de examinare a unei cereri analogice.

Nu s-a constatat încălcarea procedurii de repartizare repetată a plîngerii avocatul Maxim Belinschi, or conform informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă că plîngerea înregistrată cu nr.26-ij-10-6850-23112018 a fost repartizată repetat pentru examinare judecătorului Vladimir Craveț în mod automat prin intermediul Programul integrat de gestionare a dosarelor, ce se confirmă prin Fișa de repartizare a dosarului din 19 decembrie 2018.

Dezacordul petiționarului cu Încheierile adoptate, procedura examinării, sunt aspect procedural, care pot fi invocate de părți în cadrul procedurilor de atac prevăzute de lege.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulînd aceleași pretenții ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia nr.86s-19p/m din 24 ianuarie 2019.

Petiționarul nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, iar faptele invocate, în cazul din speță nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

În acest sens, este necesar de menționat faptul că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii, numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că temei legal de a admite contestația și de a restitui cauza pentru verificări suplimentare lipsesc, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu și-au găsit confirmare.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge *contestația petiționarului Angela Cirun* împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.86s-19p/m din 24 ianuarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Drochia (sediul Central) – Vladimir Craveț, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU