

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

26 martie 2020
nr. 80/3

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Angela Cirun, împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 07 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorul Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov.

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 29 ianuarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Angela Cirun, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu respingerea cererii sale de recuzare înaintată judecătorului Oxana Mironov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în baza art.352¹ Cod penal.
2. S-a constatat că dosarul penal „Belinschi Maxim Eugeniu, Țurcan Veaceslav Iacob”, înregistrat la Curtea de Apel Bălți cu nr. **1-17044743-03-1a-31072019**, cu gradul de complexitate 14,28, a fost repartizat mai multor judecători, care au declarat abținere de la examinarea cauzei penale.
3. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2019 a fost admisă declarația de abținere înaintată de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți în componența judecătorilor Angela Revenco, Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcan Veaceslav Iacob și Belinschi Maxim Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ CP RM. Cauza a fost transmisă pentru a fi repartizată repetat.
4. Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2019 a fost admisă declarația de abținere înaintată de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți în componența judecătorilor Ala Rotaru, Ruslan Burdeniuc și Dumitru Pușca de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcan Veaceslav Iacob și Belinschi Maxim Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ CP RM. Cauza a fost transmisă pentru a fi repartizată repetat.
5. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2019 a fost admisă și declarația de abținere înaintată de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți în

- componenta judecătorilor Gheorghe Scutelnic, Svetlana Șlehtițki și Ion Talpă de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcan Veaceslav Iacob și Belinschi Maxim Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ CP RM. Cauza a fost transmisă pentru a fi repartizată repetat.
6. Potrivit încheierii Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2019 a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Bălți Oleg Moraru de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcan Veaceslav Iacob și Belinschi Maxim Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ CP RM. Cauza a fost transmisă pentru a fi repartizată repetat unui alt complet de judecători.
 7. Prin urmare, dosarul penal „Belinschi Maxim Eugeniu, Țurcan Veaceslav Iacob”, înregistrat la Curtea de Apel Bălți cu nr. **1-17044743-03-1a-31072019**, a fost repartizat judecătorului **Oxana Mironov** în mod automat-aleatoriu la data de 18.12.2019.
 8. La 24 Ianuarie 2020, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți în componența judecătorilor Angela Revenco, Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca au dispus respingerea ca nefondata, a cererii de recuzare înaintată de Cirun Angela, judecătorului Oxana Mironov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în baza art.352¹ Cod penal.
 9. Ulterior, la data de 04 februarie 2020, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți s-a dispus respingerea ca nefondata, a cererii de recuzare înaintată de Cirun Angela, judecătorului Oxana Mironov de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în baza art.352/1 Cod penal.
 10. Autorul sesizării, Angela Cirun, relatează despre faptul că pe parcursul a mai multor ani, judecătorul Oxana Mironov, în calitate de judecător de instrucție, a admis spre examinare contestațiile depuse de inculpații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan pe diferite cauze penale la care ultimii au participat în calitate de avocați, iar la moment examinează cererea de apel pe cauza penală în privința ultimilor.
 11. Relatează autorul sesizării, că prin încheierea ilegală din 23 ianuarie 2019, pe cauza penală nr.2018978273 în privința inculpaților menționați a stopat în mod ilegal examinarea cauzei penale.
 12. Menționează petiționarul precum că, încheierea menționată demonstrează o complicitate existentă între judecător și inculpați și are tangență directă cu autorul sesizării, care în cauza penală deține calitatea de parte vătămată.
 13. Astfel, Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți, președinte Oxana Mironov, a primit spre examinare în ordine de apel cauza penală nr.2015300447 în privința lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod Penal.

14. La data de 24 ianuarie 2020 au înaintat o cerere de recuzare pe numele judecătorului Oxana Mironov, care a fost respinsă.
15. În conținutul sesizării, petiționarul invocă că judecătorul Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov nu v-a examina obiectiv și imparțial cauza, deoarece există o complicitate evidentă între inculpații Maxim Belinski și Veaceslav Țurcan cu acest judecător încă din anul 2017, dar și luând în considerație situația de conflict dintre petiționar și judecător.
16. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov, precum și implicarea CSM pentru inițierea unei verificări a celor invocate, întru respectarea drepturilor sale ocrotite de Lege la un proces echitabil, prevăzute de art.6 CEDO.

Poziția Inspecției Judiciare

17. La data de 07 februarie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 129p/m – 94s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov.

Argumentele contestației

18. Nefiind de acord cu decizia din 07 februarie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Angela Cirun, a depus la data de 06.04.2017 contestație împotriva acesteia.
19. În contestația depusă, însă, petiționara Angela Cirun, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

20. Examinând contestația depusă de petiționara Angela Cirun, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
21. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
22. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de

- art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 24. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 25. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 26. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 27. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 28. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 29. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 30. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o

conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Angela Cirun, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 07 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Angela Cirun, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 07 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Bălți, Oxana Mironov.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membrii /semnătura/ Igor Mânăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu