

## HOTĂRÂRE

21 aprilie 2023  
Nr. 80/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Cotruță Iurie Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Gorenștein Lev împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 69s-97p/m din 20 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 20 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Pîslariuc Vitalie de la Judecătoria Orhei (sediul central),-

### CONSTATĂ:

#### 1. Argumentele sesizării.

Gorenștein Lev a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorului Pîslariuc Vitalie de la Judecătoria Orhei (sediul central).

În motivarea sesizărilor înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat dezacordul cu modul de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către acesta împotriva lui Stici Sergiu cu privire la încasarea datoriei, în baza contractului de cesiune a drepturilor de creanță nr. 04/03, în temeiul căruia Stici Sergiu este obligat să restituie datoria în sumă de 45 000,00 euro și penalitatea în sumă de 11 655,00 euro și la acțiunea reconvențională a lui Stici Sergiu împotriva lui cu privire la constatarea nulității actului juridic.

În acest sens, petiționarul a invocat încălcări de procedură la examinarea cauzei, precum și dezacordul cu actele întreprinse și adoptate de judecătorul sesizat la examinarea cauzei.

Ca urmare, a solicitat Gorenștein Lev tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pîslariuc Vitalie de la Judecătoria Orhei (sediul central) pentru abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. a), b), c), e), g), i), j), k), l), m<sup>1</sup>, p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### 2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Pîslariuc Vitalie de la Judecătoria Orhei (sediul central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 69s-97p/m din 20 februarie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Gorenștein Lev, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut că, Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit Gorenștein Lev, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere

disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 69s-97p/m din 20 februarie 2023, Gorenștein Lev a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul nu a pătruns în esența problemei, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a speței.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu constituie abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător se rezumă la dezacordul acestuia cu modalitatea de examinare a cererilor de asigurare a acțiunii, în special cu neexpedierea actului judecătoresc prin care au fost soluționate acestea, modalitatea de citare, cu ordinea ședinței de judecătă, etc.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-au constatat elementele abaterilor disciplinare pretinse, este exclusă încadrarea acțiunilor judecătorului sub aspect disciplinar.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor notează că, verificarea corectitudinii aplicării, interpretării și respectării normelor de drept procedural la judecarea cauzei în prima instanță este competența instanței de apel.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor reține faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al

legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Pislariuc Vitalie de la Judecătoria Orhei (sediul central), există elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Gorenștein Lev împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 69s-97p/m din 20 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 20 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Pislariuc Vitalie de la Judecătoria Orhei (sediul central).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrișan Pavel