

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

07 mai 2021

Nr. 80/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membrii

Mânăscurtă Igor

Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Smochin Marcel, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 226s-378p/m din 05 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Martînenco Veaceslav de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 26 martie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Smochin Marcel, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

În motivarea sesizării autorul și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, specificând că prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 04789501 din 10 aprilie 2020 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional. Judecătorul vizat a examinat contestația depusă asupra procesului-verbal indicat și prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 noiembrie 2020 s-a respins contestația ca neîntemeiată.

A considerat că, la examinarea cauzei contravenționale, judecătorul, prin acțiunile sale a dat dovada incompetenței profesionale grave și evidente, care în rezultat i-a afectat direct drepturile, fiind nevoit să achite amenda contravențională.

A susținut că a fost sancționat contravențional în situația în care i s-au încălcat drepturile consumatorului, a solicitat intervenția serviciului 112, pentru a constata încălcările, pentru ca în rezultat, să se pomenească cu amendă aplicată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 04789501 din 10 aprilie 2020, instrumentat în lipsa sa.

Astfel, a relatat petiționarul că, contrar obligațiilor de examinare obiectivă a cauzei, judecătorul vizat a neglijat această atribuție a sa, fapt care a generat încălcarea principiului prezumției nevinovăției, garantată prin art. 21 din Constituție și de art. 375 din Codul contravențional. La fel, judecătorul vizat nu a respectat Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară.

A solicitat petiționarul examinarea sesizării prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 24 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și tragerea judecătorului Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la răspundere disciplinară.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 226s-378 p/m din 05 aprilie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Smochin Marcel, pe motiv că circumstanțele invocate în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute exhaustiv de normele art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 226s-378 p/m din 05 aprilie 2021, Smochin Marcel a declarat contestație, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că autorul sesizării își exprimă dezacordul cu soluția adoptată de judecătorul Veaceslav Martînenco pe marginea contestației depuse asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04789501 din 10 aprilie 2020, intentat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani în privința sa, în baza art. 354 din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională, considerând că i-a fost încălcat dreptul la prezumția nevinovăției.

Este de notat că, fiind menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, hotărârea emisă la data de 13 noiembrie 2020 de judecătorul Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a devenit definitivă și executorie.

Autorul sesizării a invocat existența temeiurilor de abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căroră, constituie abatere disciplinară: *acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.*

În limitele art. 4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor reține că elementul obligatoriu ce caracterizează abaterea disciplinară la care se face trimitere este incompetența profesională gravă și evidentă a judecătorului sesizat, și anume acele inaptitudini profesionale, lipsa cunoștințelor în domeniu și experiența practică insuficientă, inclusiv, necunoașterea legislației materiale și procesuale, dar și a practicii judiciare.

Potrivit art.19 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, anume Colegiul de evaluare a performanțelor este împuternicit să sesizeze Colegiul Disciplinar atunci când descoperă fapte de incompetență profesională gravă.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că judecătorului Veaceslav Martînenco de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o atare incompetență nu-i poate fi imputată, atât timp cât o evaluare de incompetență profesională din partea Colegiului de evaluare a performanțelor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost constatată.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu se încadrează în lista abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Smochin Marcel, or în cadrul examinării contestației s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 226s-378p/m din 05 aprilie 2021 emise pe marginea sesizării acestuia privind faptele judecătorului Martînenco Veaceslav de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Botnaru Stela