

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

22 martie 2019
Nr. 81/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet.Bulat Veniamin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.791 s - 1024 p/m din 09 august 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

La data de 2 august 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele cet. Bulat Veniamin în care acesta solicită Consiliului Superior al Magistraturii să intervină și să i-a atitudine cu privire la comportamentul, respectarea codului de etică, executarea obligațiilor profesionale ale judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Autorul a invocat în sesizare, că la judecarea cauzei contravenționale nr.sr-358/17 judecătorul Stratan Vitalie a refuzat să-i prezinte dosarul pentru a face copii și le-a interzis grefierilor sa-i elibereze copiile.

Menționează cet.Bulat Veniamin, că judecătorul Stratan Vitalie a mințit în hotărârea din 25 ianuarie 2018, că el a fost legal citat.

Invocă petiționarul, că la judecarea cauzei, judecătorul Stratan Vitalie a falsificat înregistrarea audio a ședinței din 14.12.2018.

Indică cet.Bulat Veniamin, că Judecătorul Stratan Vitalie este complice cu polițistul Șardari, deoarece a acceptat spre examinare copii neautentificate a unor acte prezentate de la IP Botanica, iar în dosar au apărut niște procese-verbale scrise de aceeași persoană, însă semnate diferit. În dosar au apărut și alte înscrisuri cărora judecătorul Stratan Vitalie nu le-a dat apreciere.

Solicită Bulat Veniamin ca Consiliul Superior al Magistraturii să intervină în comportările judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.791s-1024p/m din 09 august 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele sesizării

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.791s-1024p/m din 09 august 2018, la 19.02.2019 a depus o sesizare cet.Bulat Veniamin, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând examinarea cererii în cauza dată, luând în considerație și cererea sa din 02.08.2018, precum și invitarea personală a dumnealui la examinarea „cererii” respective.

Petiționarul consideră că judecătorul vizat a încălcat grav normele legale, aceste acțiuni sunt pasibile de a fi sancționate penal și disciplinar.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Completul de examinare a contestațiilor va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar verifică admisibilitatea sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și decid asupra admisibilității sau respingerii sesizării.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: b) respingerea sesizării.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că sesizarea declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit art. 18 al Legii nr. 178, procedura disciplinară include următoarele etape: a) depunerea **sesizărilor** privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; b) verificarea **sesizărilor** de către inspecția judiciară; c) examinarea admisibilității **sesizărilor** pentru pornirea procedurii disciplinare de către completul de admisibilitate;

- d) examinarea cauzelor disciplinare de către colegiul disciplinar;
- e) adoptarea hotărârilor pe cauzele disciplinare.

Cu referire la faptul că petiționarul s-a adresat către Consiliul Superior al Magistraturii cu „cereri”, completul de examinare a contestațiilor invocă pct.9 din Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.144/7 din 03 martie 2015, care prevede că, termenul „sesizarea” din Regulament se referă la sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, depusă la secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art.19-21 ale Legii nr. 178.

Completul de contestație reiterează, că potrivit pct.25.8 din Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, ședințele completelor de admisibilitate sunt închise.

Potrivit art.22 alin.(2) al Legii nr.178, completul de contestație examinează contestațiile depuse de către autorul sesizării împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării privind faptele care pot constitui abatere disciplinară.

În conformitate cu dispozițiile pct.39 din Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, contestațiile se depun la secretariat **în termen de 15 zile** de la data recepționării deciziei de respingere a sesizării.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, completul de contestații consideră contestația **ca fiind depusă peste termen** or, din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Bulat Veniamin a fost emisă la data de 09 august 2018, la materialele cauzei fiind prezentă dovada recepționării deciziei de petiționar în ziua de 20 august 2018, iar contestația a fost depusă la 19 februarie 2019, Completul de contestație consideră că aceasta a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Colegiul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Deci, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de

respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct.38-49 din Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Bulat Veniamin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.791 s - 1024 p/m din 09 august 2018 de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de contestație cu drept de atac la Colegiul disciplinar a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 15 zile.

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela