

HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 05 mai 2017, emise în privința judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău

12 decembrie 2017
nr. 811/36

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihail Poalelungi

Petru Moraru

Nina Cernat

Dorel Musteață

Violeta Cojocaru

Gheorghe Avornic

Eduard Harunjen

Vladimir Cebotari

Vera Toma

Examinînd în ședință publică contestația judecătorului Irina Maxim împotriva Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 05 mai 2017, luând act de informația raportorului Vera Toma, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 06 iunie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dnei Ludmila Tanasieva, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru *încălcarea din motive imputabile a termenelor de redactare a hotărîrii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

În argumentarea sesizării, autorul a indicat, că la 06 iulie 2015, judecătoria Centru, mun. Chișinău, avînd în componența sa ca președinte de ședință pe judecătorul Irina Maxim, a emis dispozitivul hotărîrii în dosarul civil la cererea de chemare în judecată, înaintată de către Tanasieva Ludmila împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actelor administrative. Petiționara a mai indicat că la 04 august 2015 a depus cerere de apel asupra hotărîrii menționate mai sus, solicitînd în acelaș timp expedierea copiei hotărîrii motivate. Susține, că deși a trecut mai mult de 10 luni de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, aceasta așa și nu a primit hotărîrea motivată.

La 07 iunie 2016, în conformitate cu prevederile art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sesizarea nominalizată a fost repartizată Inspecției judiciare.

La 13 iunie 2016, Ludmila Tanasieva a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o altă sesizare cu un conținut analogic celei anterioare.

Prin încheierea din 13 iunie 2016 sesizările înaintate de Ludmila Tanasieva au fost conexe într-o procedură.

Potrivit prevederilor pct. 5.1 lit. b), f) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare – *“Inspecția judiciară examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; - examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători”*. În conformitate cu art 7¹ alin. (6) lit b), b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară, la 01 iulie 2016, a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat în baza sesizării dnei Ludmila Tanasieva, concluzionând că, în acțiunile judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) ar persista elementele abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Referitor la mențiunea autorului sesizării, precum că ar fi fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, aceasta s-a considerat neîntemeiată.

Totodată, Inspecția a reținut în această parte, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzei și nu este în drept să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

În conformitate cu Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, raportul Inspecției judiciare și materialele procedurii disciplinare au fost remise Completului de admisibilitate de pe lângă Colegiul disciplinar al CSM

Completul de admisibilitate la examinarea procedurii disciplinare a declarat admisibilă sesizarea depusă de Ludmila Tanasieva privind acțiunile judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Totodată concluzionând existența bănelii rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – *încălcarea, din motive imputabil judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, astfel, cauza disciplinară fiind transmisă pentru examinare Plenului Colegiului disciplinar.*

Conform art. 34 alin (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate, adoptate în condițiile art. 28 al aceleași legi.*

Analizând sesizarea depusă de Ludmila Tanasieva, poziția Inspecției judiciare, explicațiile judecătorului și concluzia Completului de admisibilitate, precum și reieșind din conținutul normelor legale, Plenul Colegiului disciplinar, prin hotărârea nr. 23/4 din 05 mai 2017, a admis sesizarea depusă de Ludmila Tanasieva cu privire la acțiunile judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și a constatat, că judecătorul a comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume ce se referă la „*încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*” și i-a aplicat judecătorului nominalizat în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub formă de *avertisment*.

Fiind în dezacord cu hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/4 , magistratul Irina Maxim, la 17 octombrie 2017, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație, solicitând admiterea acesteia cu anularea hotărârii contestate și adoptarea unei hotărâri noi, încetarea procedurii disciplinare intentate pe motivul inexistenței în acțiunile sale a abaterii disciplinare.

În susținerea poziției sale autorul contestației a invocat că:

- cauza disciplinară a fost examinată în lipsa sa sau a reprezentantului, ea nefiind informată despre data examinării cauzei.
- cauza a fost examinată cu depășirea limitelor temeiului din sesizarea depusă de către petiționar.
- cauza disciplinară a fost examinată superficial în ce privește aspectul vinovăției sale în faptele constatate, menționând, că acțiunile ei, constatate de către Inspeția judiciară și reținute în sarcină de către Colegiul disciplinar, nu au fost generate de **neglijența gravă** sau **culpa** judecătorului, ci de motive rezonabile, care nu pot fi puse în sarcina judecătorului.

Totodată, prin contestația depusă judecătorul Irina Maxim a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 5 mai 2017 cu încetarea procedurii disciplinare pe motivul inexistenței în acțiunile ei a abaterii disciplinare.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, *contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar, se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Potrivit prevederilor art. 39 din Legea nr. 178: *„Hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile”*.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 05 mai 2017 a fost recepționată de Ludmila Tanasieva la 22 august 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Totodată, din materialele cauzei disciplinare rezultă, că copia hotărârii Colegiului disciplinar din 05 mai 2017 i-a fost transmisă magistratului Irina Maxim de către judecătoria Chișinău (sediul Centru), (dumneaei la moment aflându-se în concediu de îngrijire a copilului, începând cu 05 septembrie 2016 până la 04 iunie 2019) prin intermediul poștei electronice și fiind recepționată de către aceasta la **04 octombrie 2017**.

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, a fost respectat, iar contestația a fost depusă în termen legal și urmează a fi examinată în fond.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că, atât judecătorul Irina Maxim, cât și petiționara Ludmila Tanasieva au fost înștiințate despre data, ora și locul examinării contestației. În ședința Plenului a fost prezent doar judecătorul, iar petiționara, fiind citată legal nu s-a prezentat și nu a comunicat despre motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței, din care motive Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a considerat posibilă examinarea contestației în absența acesteia.

Conform art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nominalizată, urmare a examinării contestațiilor împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii decide: *menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Fiind prezentă la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Irina Maxim a susținut integral contestația, a solicitat admiterea acesteia și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 05 mai 2017 cu încetarea procedurii disciplinare.

Luând act de informația raportorului, analizând poziția contestatarului, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia că urmează a fi admisă contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 05 mai 2017.

În motivarea deciziei de admitere a contestației, Plenul Consiliului Superior al

Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

În procedura judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău (sediul centru) s-a aflat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Tanasieva către Primăria și Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu APLP nr. 53/66 privind contestarea actului administrativ.

La 06 iulie 2015 în pricina sus-numită a fost pronunțat dispozitivul hotărârii.

În procesul examinării sesizării depuse de petiționar precum și materialele aferente, Inspekția judiciară, Completul de admisibilitate și Plenul Colegiului disciplinar au constatat existența unor bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*”.

Abaterea disciplinară, reținută de către Plenul Colegiului disciplinar în sarcina judecătorului Irina Maxim constă în faptul, că dispozitivul hotărârii la acțiunea lui Tanasieva Ludmila împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ a fost pronunțat la data de 06 iulie 2015. La data de 04 august 2015 Tanasieva Liudmila a depus cerere de apel prealabilă asupra hotărârii din 06 iulie 2015, însă cu privire la expedierea hotărârii motivate apelantei Tanasieva Liudmila nu se regăsește nici o informație până la data de 12 mai 2016, dată la care potrivit notei informative a șefului secretariatului judecătorei Centrul m. Chișinău a fost restituită cancelariei cauza civilă vizată împreună cu hotărârea întocmită integral. Plenul Colegiul disciplinar a mai reținut, că PIGD nu conținea informații despre data redactării hotărârii din 06 iulie 2015. La fel, la momentul verificării sesizării de către Inspekția Judiciară hotărârea motivată nu era plasată în PIGD și nu era publicată pe site-ul Judecătorei Centrul mun. Chișinău.

Plenul Colegiului disciplinar a reținut, că în conformitate cu art. 236 Cod de procedură civilă:

(5) instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel;

c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

(6) În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

(7) *Dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează președintele instanței de judecată. În toate cazurile, pe hotărîre va fi menționată cauza imposibilității de a semna.*

(8) *Hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.*

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar a ajuns la concluzia, că judecătorul Irina Maxim, la examinarea cauzei civile indicate supra, din motive imputabile ei, a încălcat termenul de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv termenul de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Examinînd contestația depusă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat concluzia Colegiului disciplinar ca una pripită.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Irina Maxim cu privire la încălcarea termenelor de redactare a hotărîrii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces a menționat că, pe parcursul redactării hotărîrii motivate s-a constatat o omisiune vadtă în hotărîrea pronunțată și anume - neindicarea intervenientului accesoriu APLP nr, 53/66, fapt pentru care a fost pronunțată o încheiere de corectare, dosarul fiind transmis grefierului pentru executarea lucrărilor de secretariat ulterioare și anume - expedierea actelor judecătorești participanților la proces și transmiterea acestuia în cancelaria judecătoriei.

Judecătorul a menționat că, pe parcursul lunii octombrie, grefierul s-a eliberat din funcție, ulterior judecătorul Irina Maxim a depistat că dosarul nu a fost transmis în cancelarie, iar netransmiterea copiilor de pe actele procedurale petiționarei a fost o eroare de grefă, acțiuni care au fost înlăturate ulterior.

Totodată, magistratul menționează faptul că, la sfîrșitul anului 2015 - începutul anului 2016, randamentul muncii a fost foarte mare, pe lîngă volumul mare de lucru pe care îl are un judecător, eforturile sale au fost concentrate și asupra instruirii noului grefier privind specificul lucrărilor de secretariat, precum și asupra exercitării atribuțiilor asistentului judiciar în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016, perioadă în care nu a avut asistent. Totodată, judecătorul Irina Maxim menționează că, nu a cunoscut despre netransmiterea copiilor de pe actele procedurale petiționarei pînă nu a depistat că dosarul nu a fost transmis în cancelarie.

În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii reține că, pentru existența abaterii disciplinare este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: *constatarea existenței unor acțiuni defectuoase în activitatea judecătorului și constatarea existenței caracterului **imputabil** acestor întîrzieri.*

În această ordine de idei, Consiliul Superior al Magistraturii reține, că în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011 s-a stabilit, că *pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare, ce a cauzat prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu **rea-credință sau***

neglijență gravă.

Pentru a se reține **grava neglijență** este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție.

Din perspectiva acestor condiții, care trebuie îndeplinite în mod cumulativ, din probele administrate în cauză rees următoarele aspecte:

Caracterul neîndoielnic al încălcării normelor de drept procesual civil, reținute de către Plenul Colegiului disciplinar, a reeșit din analiza efectuată cu privire la existența elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 al. (1) lit.g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În ceea ce privește caracterul scuzabil/nescuzabil al încălcărilor de drept procesual din întreg ansamblul probator transpare, în primul rând faptul, că executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a avut loc pe fondul activității profesionale desfășurate în perioada anterioară și ulterioară pronunțării hotărârii din data de 06 iulie 2015, precum și volumului de activitate semnificativ, înregistrat în perioada de referință de către doamna judecător Irina Maxim.

În această ordine de idei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține, că Irina Maxim a fost numită în funcția de judecător prin Decretul Președintelui Republicii Moldova la data de 26 februarie 2014, având la data pronunțării hotărârii din 06 iulie 2015 o vechime în funcția de judecător de abea un an și 5 luni.

Pe parcursul perioadei de referință s-a aflat mai multe perioade de timp în concediu după cum urmează: conform ordinului nr. 256 din 21.07.2015 pe perioada 03.08.2015-26.08.2015 – concediu anual de odihnă, 09.12.2015-11.12.2015 - concediu medical, conform ordinului nr. 472 din 29.12.2015 i-a fost acordat concediu de odihnă nefolosit pe perioada 30.12.2015-31.12.2015; conform ordinului nr. 44 din 22.02.2016 i-a fost acordat concediu de odihnă anual pe o perioadă de 21 de zile: 01.03.2016-19.03.2016, iar începând cu 28.03.2016 până la 31.07.2016 s-a aflat în **concediu medical prenatal și postnatal**.

Începând cu 05 septembrie 2016 și până la 04 iunie 2019 se află în **concediu de îngrijire a copilului**.

Potrivit ordinului nr. 402 din 02.11.2015 începând cu 02 noiembrie 2015 a fost numită în funcția de greșier în cadrul judecătoriei Centru Rotaru Elena, doamna judecător Maxim Irina prin acelaș ordin fiind desemnată în calitate de mentor pe perioada de probă a doamnei Rotaru Elena, fapt ce confirmă afirmația doamnei judecător, că a activat o perioadă fără greșier.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a mai reținut, că în perioada vizată doamna judecător a realizat un volum de activitate semnificativ.

Astfel pe parcursul anului 2015 doamna judecător a avut în procedură spre examinare, conform datelor statistice 805 cauze, adoptând hotărâri pe 504 cauze, ce constituie un volum foarte mare de lucru în comparație cu alte instanțe, unde acest indicator constituia

243, 259, 403 de cauze. Conform datelor, extrase din PIGD, după cum se menționează în hotărârea nr. 45/5 din 31 martie 2017 a Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorului, judecătorul Irina Maxim nu a examinat cauze cu încălcarea termenului rezonabil, iar termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web s-a respectat în totalitate, fiind publicate toate cele 504 hotărâri.

În acest context, față de circumstanțele concrete expuse pe larg mai sus, raportat la volumul de activitate existent în perioada menționată și activitatea profesională desfășurată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază, că fapta doamnei judecător se circumscrie unei culpe scuzabile, eroarea săvârșită fiind singura de acest gen din întreaga activitate profesională desfășurată până în prezent.

Astfel, pentru existența abaterii disciplinare, este necesar ca judecătorul să fi acționat cu formă de vinovăție prevăzută de lege, respectiv, întârzierea efectuării actelor procedurale să se datoreze vinovăției judecătorului, mai exact să-i fie imputabilă acestuia. În condițiile lipsei unor criterii stabilite de lege pentru determinarea caracterului imputabil, trebuie de ținut cont, printre altele, și de *volumul de activitate* al judecătorului, precum și *condițiile în care acesta își desfășoară activitatea*.

Din verificările efectuate a rezultat că nerespectarea termenului de redactare în ceea ce privește hotărârea s-a datorat unor cauze obiective, respectiv, unui număr mare de ședințe de judecată, la care a participat magistratul sus-menționat, și de dosare repartizate acestuia spre soluționare și redactare, precum și instruirii noului grefier, de asemenea exercitării atribuțiilor asistentului judiciar în perioada noiembrie 2015-ianuarie 2016, perioadă în care nu a avut asistent.

Consiliul Superior al Magistraturii menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază, că nu sunt întrunite cumulativ toate condițiile, prevăzute de lege pentru a atrage răspunderea disciplinară a doamnei judecător Irina Maxim.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, consideră că în acțiunile judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) nu este prezentă abaterea disciplinară menționată la art. 4, alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Având în vedere cele expuse supra, Consiliul Superior al Magistraturii, ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de judecătorul Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 05 mai 2017, cu casarea hotărârii menționate supra și încetarea procedurii disciplinare.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39-40 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17, 22, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de judecătorul Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 23/4 din 05 mai 2017.

2. Se dispune încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Irina Maxim de la Judecătoria Chișinău.

3. Prezenta Hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia de pe prezenta Hotărîre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului:

Mihail Poalelungi

Petru Moraru

Vera Toma

Nina Cernat

Dorel Musteață

Violeta Cojocaru

Gheroghe Avornic

Vladimir Cebotari

Eduard Harunjen