

Completul de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

22 martie 2019
Nr. 82/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de către Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție,
Morari Viorel, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 februarie 2019 nr.84s-
16p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, Dolghieri Dan,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 09 ianuarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit sesizarea Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, prin
care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei
Edineț sediul Ocnița, Dolghieri Dan pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de
abateri disciplinare.

Autorul sesizării, Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari
relatează despre examinarea unei cauze penale în procedură generală în privința
inculpatului Reșetnic Adrian de către judecătorul judecătoriei Edineț, sediul Ocnița,
Dolghieri Dan, care prin sentința din data de 21 decembrie 2018 a fost achitat pe
motive că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

Examinarea cauzei penale a avut loc într-o singură ședință din data de 12
decembrie 2018, inclusiv și „ultimul cuvânt” al inculpatului.

În continuare, instanța acționând în conformitate cu art.338 alin. (1) CPP, fără
consultarea părților, a stabilit pronunțarea hotărârii motivate pentru data de 21
decembrie 2018.

Procurorul a anunțat despre imposibilitatea prezentării în ședință la această dată,
solicitând informarea în scris despre rezultatele examinării și remiterea în adresa
Procuraturii a copiei sentinței motivate.

Reieșind din prevederile art.338 CPP instanța urma să pronunțe la data de 21
decembrie 2018 hotărârea motivată integral.

După data de 21 decembrie 2018 acuzatorul de stat a solicitat de mai multe ori
copia sentinței motivate, de fiecare dată fiind informat că sentința nu este redactată.

Până la data de 28 decembrie 2018 sentința nu a fost redactată, ceea ce
contravine prevederilor art.228 alin. (4) CPP.

Se solicită inițierea procedurii de verificare a circumstanțelor descrise cu
atragerea la răspundere disciplinară a persoanelor responsabile.

2. Opinia judecătorului Dolghieri Dan.

Judecătorul Dolghieri Dan și-a expus opinia în scris.

În redare succintă judecătorul a relatat că, sentința de achitare în privința lui Reșetnic Adrian a fost pronunțată la data de 21 decembrie 2018.

La data de 28 decembrie 2018 procurorul Statnii Roman a fost informat prin telefon că sentința este redactată și publicată în programul integrat.

Regretă faptul încălcării termenului de redactare a sentinței și întârzierii expedierii copiei sentinței redactate, dar în perioada 21-28 decembrie 2018 a desfășurat 102 ședințe de judecată, finalizate 61 cauze.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Edineț sediul Ocnița, Dolghieri Dan, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 04 februarie 2019 nr.84s-16p/m, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 februarie 2019 nr.84s-16p/m, a declarat contestație Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Edineț sediul Ocnița, Dolghieri Dan.

În contestația sa, Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel își exprimă dezacordul cu constatările și concluziile inspectorului-judecător, considerînd, că judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.4 al.1 lit.g) din Legea nr.178, încălcînd termenul de redactare a sentinței și de expediere a copiei participanților la proces, iar nerespectarea de către judecător a normei legale prevăzute la art.338 al.4) Cod procedură penală generează reducerea neîntemeiată a termenului de 15 zile prevăzut de art.402 al.1 Cod procedură penală, oferit de legislator pentru contestarea sentinței.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor

conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, Dolghieri Dan pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate.

Se reține, că în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În contestația sa Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, invocă încălcarea de către judecător al normei imperative de redactare a sentinței și expediere a copieii acesteia participanților la proces de către judecător, abatere disciplinară prevăzută la lit.g) art.4 al.1 din Legea nr.178, care prevede răspunderea disciplinară a judecătorului pentru încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Din materialele cauzei rezultă, că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 04 aprilie 2018 în judecătoria Edineț, sediul Ocnița a fost înregistrată cauza penală Reșetnic Adrian, repartizată judecătorului Dolghieri Dan.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 12 iunie 2018, la care s-a dispus examinarea cauzei în procedura generală fiind începută examinarea cauzei în fond, procurorul a dat citire rechizitoriului și a materialelor cauzei, apoi s-a dispus cercetarea judecătorească cu audierea martorilor din partea acuzării, cercetarea materialelor, martorii din partea apărării și audierea inculpatului.

S-a anunțat întrerupere pentru dată de 30 iulie 2018 ora 14.30, s-a pus în sarcina procurorului asigurarea prezenței martorilor acuzării.

Ședința din data de 30 iulie 2018 a fost întreruptă în legătură cu imposibilitatea examinării cauzei în lipsa procurorului.

La ședința din data de 09 octombrie 2018, întreruptă, nu s-au prezentat procurorul și avocatul.

Ședința din data de 05 decembrie 2018 a fost întreruptă în legătură cu imposibilitatea examinării cauzei în lipsa procurorului, avocatului și inculpatului.

La ședința din data de 12 decembrie 2018 au fost audiați martorii Chiseliță Vasile, Mașiaga Vladislav, Bîlea Vasile, inculpatul, Reșetnic Adrian, s-a dispus a finisa cercetarea judecătorească, apoi, în conformitate cu art.377 CPP, s-a trecut la dezbaterile judiciare ale procurorului și a avocatului.

S-a anunțat că deliberarea și pronunțarea sentinței va avea loc pentru data pentru data de 21 decembrie 2018, ora 16.00.

Potrivit procesului verbal din data de 21 decembrie 2018, la ședința din această dată, instanța de judecată s-a retras în camera de deliberare, sentința a fost emisă și pronunțată, în ședință fiind prezent doar inculpatul.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor sentința integrală a fost plasată în Program la data de 28 decembrie 2018.

Se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că judecătorul vizat a încălcat termenul de 3 zile prevăzut de art.338 al.4 Cod procedură penală, de expediere a copiei de pe hotărârea motivată în cauza Reșetnic Adrian, procurorului participant la proces, fapt confirmat și de către judecătorul vizat, care în explicația sa a indicat motivele ce au condiționat încălcarea admisă, însă acest fapt nu este suficient pentru constatarea unei abateri disciplinare și atragerea la răspundere a judecătorului conform art.4 al.1 lit. g) din Legea nr.178, care prevede încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Or, la caz nu se constată că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului (care în perioada 12.12.2018 -28.12.2018 a avut spre examinare un volum mare de cauze penale, civile, contravenționale și de instrucție), și că aceasta a afectat direct drepturile participanților la proces, în cazul dat al procurorului.

Argumentul contestatarului precum că nerespectarea de către instanța de judecată a normei legale invocate, generează reducerea neîntemeiată a termenului de 15 zile, prevăzut de art.402 al.1 Cod procedură penală, oferit de legiutor pentru contestarea sentinței, deși este întemeiat, în cazul dat nu poate fi reținut pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, or, la caz nu au fost prezentate probe, care ar confirma că prin întârzierea plasării sentinței motivate pe pag web și expedierea cu întârziere procurorului, au fost afectate direct drepturile acestuia.

Se reține, că potrivit **art.23 din Legea nr.178**, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. (1¹) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, Inspectorul-judecător, întemeiat a constatat, că în acțiunile judecătorului vizat nu sunt întrunite elementele abaterii disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adoptînd soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, cu respectarea Legii nr.178.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, cele invocate de autor, deși formal constituie abatere disciplinară, prevăzută de art.4 al.1 lit.g) din Legea cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, la caz nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28,29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel împotriva deciziei Inspecției judiciare din 04 februarie 2019 nr.84s-16p/m, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, Dolghieri Dan, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela