

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

21 aprilie 2023  
Nr. 82/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Cotruță Iurie Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Eșchileva Evghenia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 159s-207p/m din 28 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 10 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău(sediul central),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 10 februarie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Eșchileva Evghenia, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău(sediul central) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționara a indicat că, că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman, prin intermediul grefierului Blaga Vladislav, a refuzat să-i prezinte pentru cunoștință cauza civilă nr.2i-1932/2018 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35, aflată în procedura acesteia, fără a-i comunica motivul refuzului. Or, anterior dânsa a avut acces la materialele cauzei fără nici o restricție.

A considerat autorul că, fiind nevoită să aștepte o oră la ușa judecătorului, i-au ulterior fiind refuzată solicitarea de a-i fi prezentată cauza, a fost supusă unor tratamente inumane și degradante, ce constituie o încălcare a art.3 din Convenție, or dânsa este la vârsta de 63 ani.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău(sediul central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 159s-207p/m din 28 februarie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Eșchileva Evghenia, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, constatând că, în lipsa probatoriului abaterii disciplinare, pretinse a fi comise de către judecătorul implicat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii, a concluzionat că abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea

unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 159s-207p/m din 28 februarie 2023, Eșchileva Evghenia a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, nu a efectuat o investigație efectivă a circumstanțelor expuse în sesizare, și anume nu a stabilit că în calitatea de revizuent dânsa este în drept să facă cunoștință cu materialele cauzei.

A solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Sub aspectul lit.k) din Lege, ca atitudine nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de înțeles că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Pentru a trage la răspunderea disciplinară judecătorul pentru atitudine nedemnă manifestată trebuie de dovedit cert că comportamentul necorespunzător al magistratului a depășit în mod vădit limitele admisibile.

La caz, faptele invocate de către petiționară ca încălcări admise de judecător se rezumă la dezacordul acesteia cu refuzul judecătorului de a-i permite accesul la materialele cauzei de insolabilitate nr. 2i-1932/18, pe motiv că aceasta nu este participant la proces.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că Inspecția judiciară întemeiat, reținând prevederile Legii insolabilității, nu a constatat în acțiunile judecătorului

abaterea disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

De altfel, faptele descrise nici nu se referă la comportamentul judecătorului în cadrul ședinței de judecată, acțiunile lui neputând a fi apreciate ca fiind abuzive sau exagerate în raport cu petiționara. Mai mult că, faptul că petiționara nu are calitatea de participant la proces nu este negat în principiu de aceasta, ultima insistând asupra calității sale de revizuent.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-au constatat elementele abaterii disciplinare pretinse, este exclusă încadrarea acțiunilor acesteia sub aspect disciplinar.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație. materialele cauzei. Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că. în acțiunile judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău(sediul central). există elemente a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării. decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Eșchileva Evghenia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 159s-207p/m din 28 februarie 2023. emise pe marginea sesizării depuse la 10 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău(sediul central).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel