

Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

22 martie 2019  
nr. 83/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte  
Membrii

Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Veaceslav Rudomiotov* împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1202s-1515p/m din 07 decembrie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău /sediul Central/ – Radu Țurcanu

**CONSTATĂ:**

1. Argumentele sesizării

La data de 04 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii parvenit o sesizare din numele lui Veaceslav Rudomiotov, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Radu Țurcanu de la judecătoria Chișinău, pentru acțiunile presupuse a constitui temei de abatere disciplinară.

*Autorul sesizării* solicită Colegiului Disciplinar, organ specializat din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, să dea apreciere hotărârii nr.2p/o-1051/13 emisă de judecătorul Radu Țurcanu, acțiunilor inspectorului-judecător Ion Tutunaru, iar materialele acumulate de remis în adresa Procuraturii Generale pentru intentarea cauzei penale, pentru fals în acte și depășirea atribuțiilor de serviciu. Indică faptul că, potrivit hotărârii nr.2p/o-1051/13 din 28 noiembrie 2013, emisă de judecătorul Radu Țurcanu, a achiziționat laptop și telefon mobil, beneficiind de opțiunea promoțională la 1 leu, oferită de Moldcell SA, deși în răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova nr.02-SMCDAC/1170 din 20 septembrie 2010, semnat de directorul adjunct Ion Pochin, se indică că vânzătorul tehnicii este SRL Victorinax-Nord.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 07 decembrie 2018, inspectorul-judecător Ioana Chironeț, examinând sesizarea declarată de către Veaceslav Rudomiotov, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Chișinău – Radu Țurcanu, a întocmit Decizia nr.1202s-1515p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1), (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Din conținutul sesizării urmează că autorul sesizării invocă dezacord cu ordonanța judecătorească nr.2po-1051/13 emisă de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Radu Țurcanu din 28 noiembrie 2013, prin care s-a admis cererea creditorului ÎM „Moldcell” SA și s-a dispus de a încasa de la Rudomiotov Veaceslav Piotr în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei contractuale în mărime de 15 079,28 lei și taxei de stat în sumă de 230 lei.

Prin prisma prevederilor art.5 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Astfel, din momentul emiterii ordonanței judecătorești din 28 noiembrie 2013, au trecut mai mult de doi ani, expirând termenul de prescripție stipulat la art.5 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În circumstanțele date, chiar și în cazul depistării unor fapte, care ar constitui abatere disciplinară la adoptarea actului judecătoresc indicat mai sus, judecătorul nu poate fi atras la răspundere disciplinară din motivul expirării termenului de prescripție.

### 3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din 07 decembrie 2018, petiționarul V.Rudomiotov a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei contestate.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare. Contestația nu reflectă acțiunile cu care nu este de acord petiționarul, în raport cu judecătorul vizat.

### 4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

În conformitate cu art.27, 28 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (*în continuare - complete de contestație*) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Examinând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide asupra respingerii contestației depuse din următoarele considerente.*

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit art.20 din Legea nr.178/2014, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării; b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare; c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare; d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării; f) data și semnătura autorului sesizării.

Petiționarul în contestație nu invocă care argumente noi neverificate de către Inspekția judiciară care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate.

Potrivit materialelor cauzei petiționarul invocă dezacord cu ordonanța judecătorească nr.2po-1051/13 emisă de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Radu Țurcanu din 28 noiembrie 2013, prin care s-a admis cererea creditorului ÎM „Moldcell” SA și s-a dispus de a încasa de la Rudomiotov Veaceslav Piotr în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei contractuale în mărime de 15 079,28 lei și taxei de stat în sumă de 230 lei.

Dezacordul petiționarului cu Încheirea adoptată, procedura examinării, sunt aspecte procedurale, care pot fi invocate de părți în cadrul procedurilor de atac prevăzute de lege.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași pretenții ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia nr.1202s-1515p/m din 07 decembrie 2018.

Petiționarul nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, iar faptele invocate, în cazul din speță nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

În acest sens, este necesar de menționat faptul că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii, numai de instanțele judecătorești.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul ia decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premisa a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Completul constată că autorul sesizării nu este de acord cu un act judecătorec emis de judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Radu Țurcanu la data de 28 noiembrie 2013.

În conformitate cu art.5 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Alin.(2) specifică că, prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Astfel, din momentul emiterii ordonanței judecătorești din 28 noiembrie 2013, au trecut mai mult de doi ani, expirând termenul de prescripție stipulat la art.5 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că temei legal de a admite contestația și de a restitui cauza pentru verificări suplimentare lipsesc, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu și-au găsit confirmare.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului

vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge *contestația petiționarului Veaceslav Rudomiotov* împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1202s-1515p/m din 07 decembrie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău /*sediul Central*// – Radu Țurcanu, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președinte**

/semnătura/

**Elena COBZAC**

**Membrii**

/semnătura/

**Aliona MIRON**

/semnătura/

**Stela BOTNARU**