

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

26 martie 2020  
nr. 83/3

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscurtă  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Neciporuc Anatolie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 19 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Alexei Croitor în interesele lui Neciporuc Anatolie, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel (încheierea de a nu da curs) de impunere a apelantului Neciporuc Anatolie la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, invocând precum că, soluția respectivă este contrară practicii judiciare uniforme.
2. Prin sesizarea depusă, avocatul Alexei Croitor a invocat precum că, prin încheierile emise de judecătorul Angela Bostan, care face parte din completul Colegiului Civil al Curții de Apel format din judecătorii: Angela Bostan, Veronica Negru și Anatolie Pahopol, a fost limitat dreptul clientului său de acces la justiție.
3. Menționează autorul sesizării despre faptul, că la 24 martie 2017 s-a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de Neciporuc Anatolie împotriva S.C. „Scartevit” S.R.L. privind obligarea dării în exploatare a blocului locativ, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea înaintată de Neciporuc Anatolie vs. S.C. „Scartevit” S.R.L.
4. Susține petiționarul, că la 19 aprilie 2017, a declarat apel împotriva hotărârii menționate la Curtea de Apel Chișinău, cauza fiind repartizată judecătorului raportor, Angela Bostan.

5. Prin încheierile din 15 iunie 2017 și din 12 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și i-a fost acordat termen apelantului pentru depunerea apelului motivat. Astfel, în ședința din 07 noiembrie 2017 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, reprezentantul reclamantului (apelantului) a prezentat apelul motivat, fapt confirmat prin înregistrarea audio a ședinței de judecată.
6. La 07 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Neciporuc Anatolie, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18750 lei până la 10 decembrie 2017.
7. Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierile din 15 iunie 2017 și din 12 septembrie 2017.
8. Avocatul Alexei Croitor, considerând concluzia instanței drept eronată, a contestat-o cu recurs.
9. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2019, a fost casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.
10. Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare Ludmila Cernei din 24 aprilie 2019, sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.
11. În conținutul sesizării, petiționarul indică că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a studia dosarul nr.2a-1995/17, aflat la acel moment în procedura judecătorului vizat.
12. **Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 170/7 din 26 iulie 2019 a reținut că prin decizia Inspecției Judiciare din 24 aprilie 2019, nu s-au verificat și s-a dat un răspuns superficial la argumentele invocate de autorul sesizării în raport cu încheierile adoptate.**
13. În urma verificărilor preliminare, la data de 03 septembrie 2019, prin prisma art. 23 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a dispus prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, în baza art. 4 lit. b) alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.
14. Prin decizia Inspecției Judiciare din 25 septembrie 2019, nr.228 s-179 p/m, sesizarea declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Niciporuc Anatolie, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, a fost respinsă ca neîntemeiată.

15. La data de 22 octombrie 2019 avocatul Alexei Croitor în interesele lui Niciporuc Anatolie, a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare considerând decizia incompletă nefiindu-i dat răspuns la toate pretențiile invocate de petiționar și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. Prin hotărârea Completului de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 273/9 din 29 noiembrie 2019 a fost admisă contestația depusă avocatul Alexei Croitor în interesele lui Niciporuc Anatolie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 228s-179p/m din 25 septembrie 2019 privitor la faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan, care pot constitui abatere disciplinară și s-a restituit cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.
17. Din hotărârea Completului de contestație nr. 1 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. nr. 273/9 din 29 noiembrie 2019 rezultă că Inspecția Judiciară urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin prisma celor indicate în hotărârea Completului de contestație și materialele cauzei, după finalizarea căreia, întocmirea unui raport, care împreună cu dosarul cauzei disciplinare, în termen de 3 zile se prezintă colegiului disciplinar pentru examinare.
18. Prin rezoluția Inspecției judiciare din 03 ianuarie 2020 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan în baza art. 4 alin.(1) lit.b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.
19. În urma cercetării disciplinare repetate pe marginea argumentelor expuse în sesizare și din probele suplimentar administrate, întru respectarea cerințelor expuse în hotărârea Completului de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 273/9 din 29 noiembrie 2019, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, fapte, care ar putea fi încadrate conform temeiurilor invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă.

## Poziția Inspecției Judiciare

20. La data de 14 februarie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 179p/m - 228s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

#### **Argumentele contestației**

21. Nefiind de acord cu decizia din 14 februarie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Alexei Croitor, a depus contestație împotriva acesteia.
22. În contestația depusă, petiționarul Alexei Croitor, indică asupra examinării superficiale a plângerii sale.
23. Petiționarul consideră că în cercetarea plîngerii nu a fost cercetate pretențiile prezentate, investigat dosarul deplîns și abaterea invocată.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

24. Examinând contestația depusă de petiționarul Alexei Croitor, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
25. În luarea deciziei, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar, reține, că într-adevăr în procesul de examinare a cererii de apel înaintate de avocatul Alexei Croitor în interesele Dlui Anatoli Neciporuc a fost admisă o eroare în ceea ce privește restituirea din motiv că partea nu a îndeplinit indicațiile instanței.
26. Reieșind din materialele analizate, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar că eroarea admisă nu este imputabilă judecătorului vizat, ori acesta potrivit materialelor s-a implicat în remedierea erorii.
27. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei acesteia.
28. Completul de Admisibilitate constată că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. În cazul deplîns de petiționar, nu este constatată și/sau demonstrat faptul că judecătorul ar fi acționat cu intenție, iar acțiunea de neglijență nu poate fi

- pusă pe seama judecătorului odată ce materialele procedurale au fost colectate de către grefierul antrenat în proces.
29. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  30. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
  31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  32. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
  33. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
  34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Alexei Croitor, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 14 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui

abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Alexei Croitor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu