

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

21 aprilie 2023
Nr. 83/4

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Cotruță Iurie
	Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de Istrate Tudor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 87s-123 p/m (conexată cu nr. 91s-124 p/m, nr. 128s-170 p/m, nr. 202s-258 p/m) din 23 februarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 25 ianuarie 2023, 26 ianuarie 2023, 03 februarie 2023 și 21 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Balan Eduard de la Judecătoria Bălți (sediul central).

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 25.01.2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Istrate Tudor, Primarul satului Răuțel, r-l Fălști datată din 24.01.2023 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central Balan Eduard.

La 26.01.2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Istrate Tudor, Primarul satului Răuțel, r-l Fălști nedată privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central Balan Eduard.

La 03.02.2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Istrate Tudor, Primarul satului Răuțel, r-l Fălști nedată, adresată Ministerului Justiției a RM, și remisă conform competenței de către Ministerul Justiției RM (nr. 10.5/197 din 28.01.2023) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central Balan Eduard.

La 21.02.2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Istrate Tudor, Primarul satului Răuțel, r-l Fălești datată din 02.02.2023, adresată Guvernului Republicii Moldova, și remisă conform competenței de către Cancelaria de Stat a RM (nr. 29-78-1547 din 14.02.2023) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central Balan Eduard.

Prin încheierea din 23.02.2023 s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor înaintate de Istrate Tudor, Primarul satului Răuțel, r-l Fălști nr.87s – 123p/m din 26.01.2023, nr.91s – 124p/m din 27.01.2023, nr.128s – 170p/m din 06.02.2023, nr.202s – 258p/m din 06.02.2023 cu atribuire procedurii numărului unic nr.87s – 123p/m.

În sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul invocă dezacordul cu soluțiile adoptate de instanța de judecată în persoana judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central Balan Eduard și modul de examinare a 4 (patru) cauze de contencios administrativ, și anume: dosarul nr.3-87/2021, nr.3-141/2021 nr.3-4/2022 nr.3-69/2022.

Solicită Istrate Tudor, Primarul satului Răuțel, r-l Fălești tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pentru abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 al.1 lit. b), c), i) p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului sesizat.

Inspekția judiciară a constatat faptul, că judecătorul de la Judecătoria Bălți (sediul central) a examinat mai multe cauze (conexate) în procedura contenciosului administrativ cu participarea persoanelor fizice și juridice, inclusive cu participarea Consiliul și Primăria satului Răuțel, referitor la contestarea actelor juridice.

Pe aceste cauze au fost emise hotărâri, hotărârile fiind contestate cu apel, fiind spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Autorul în sesizare și în contestație î-și exprimă dezacordul său cu unele acte judecătorești, emise în cadrul examinării litigiilor indicate, inclusiv cu hotărârile adoptate de instanță.

Verificând circumstanțele invocate în sesizare, opinia judecătorului vizat, Inspekția judiciară prin Decizia din 23 februarie 2023 a respins ca neîntemeiată, sesizarea lui Istrati Tudor deoarece, după cum este indicat în decizie, Inspekția judiciară consideră, că judecătorul vizat nu a comis vre-o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. 1) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocând motivele respective.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 23 februarie 2023 Istrati Tudor a declarat contestație, referindu-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare. A invocat deasemenea, că decizia acesteia este neîntemeiată, neobiectivă și fără suport legal. Consideră, că judecătorul vizat nu a respectat principiul legalității și echității în cadrul examinării litigiilor date. Consideră, că în urma hotărârilor adoptate de către magistratul vizat, au fost cauzate prejudicii importante statului. Deasemenea a făcut referință și la jurisprudență pe cauze analogice.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzelor în procedura contenciosului administrativ, care urmează a fi examinată de către instanța de apel și emisă hotărîrea respectivă.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc. ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Mai mult, având în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

După cum a fost invocat, în procesul verificării sesizării nu a fost stabilit temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului Balan Eduard conform prevederilor art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2017, în vigoare de la 14 septembrie 2018, definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Având în vedere noțiunea de gravă neglijență, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștiinței a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

În speța invocată în sesizare și contestație nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau rea-credință la examinarea cauzei, iar însuși dezacordul cu acțiunile procesuale ale judecătorului, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și

libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin urmare, în procesul cercetării disciplinare pe marginea argumentelor expuse de autorul contestației, Completul de examinare a contestațiilor nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul Balan Eduard și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorului Balan Eduard la examinarea cauzelor indicate.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 23.02.2023.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul central) Balan Eduard potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge, ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de de Istatii Tudor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 87s-123 p/m (conexată cu nr. 91s-124 p/m, nr. 128s-170 p/m, nr. 202s-258 p/m) din 23 februarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 25 ianuarie 2023, 26 ianuarie 2023, 03 februarie 2023 și 21 februarie 2023 asupra acțiunile judecătorului Balan Eduard de la Judecătoria Bălți (sediul central).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel