

HOTĂRÂRE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Nr. 83/5

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 197s-332p/m din 14 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 18 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Buzu Elizaveta de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării :

1. La 18.03.2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Tofan Marin, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elizaveta Buzu, care a fost înregistrată ca sesizare cu nr.197s –332p/m și la data de 19.03.2021 repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.
2. În motivarea sesizării, s-a relatat despre faptul că la 03.02.2021 a semnat recipisa de primire a hotărârii nr. 5r-3820/2020 din 22.01.2021 în privința contestării procesului-verbal contravențional MAI 05054236 din 16.09.2020.
3. Analizând motivele respingerii contestației, menționate în hotărârea nr.4-20124516-12-5r-06102020, atenționează membrii colegiului disciplinar despre abaterile disciplinare comise de judecătorul Elizaveta Buzu.
4. A invocat că instanța la examinarea prezentei cauze a încălcat prevederile art.443¹ Cod Contravențional, or unica probă presupusă în această cauză a fost înregistrarea video, care nu a fost efectuată corespunzător legii. Mai mult, această probă nici nu a fost examinată în instanța de judecată la prezentarea CD, deși a făcut obiecții în acest sens, instanța a cercetat-o în lipsa participanților, ceea ce în opinia petiționarului reprezintă o încălcare gravă.
5. A mai indicat că, discul prezentat nu a fost sigilat corespunzător și nici proveniența acestuia nu este cunoscută, iar asemenea probă nu putea fi anexată la materialele cauzei.

6. Notează că, în procesul-verbal lipsesc mențiunile aparatului cu care s-a efectuat înregistrarea video, ceea ce este o încălcare a art.443 alin.8 Cod Contravențional, unde urma în mod obligatoriu a fi indicat tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.
7. A mai invocat faptul că, instanța de judecată a ignorat prevederile art.443 Cod Contravențional, și anume alin. (1) lit. f), iar ca motiv a indicat că prin semnătura lui Tofan Marin în procesul-verbal s-ar dovedi că persoana ar fi fost informată, deși a obiectat în cadrul ședinței de judecată la acest aspect. A menționat că, a fost lipsit și nici nu i s-a comunicat unde poate să indice obiectiile.
8. Petiționarul a menționat că, în procesul-verbal lipsesc informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, ceea ce este o cerință obligatorie potrivit art.443 Cod Contravențional, iar în conținutul acestui act figurează doar careva coduri, astfel procesul-verbal nu a fost întocmit corespunzător normei legale.
9. Menționează că, au fost încălcate prevederile art.443 alin.(5) Cod Contravențional, conform căruia, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există. La caz instanța nu a verificat procesul-verbal întocmit de către, agentul constatator pentru a verifica dacă există semnătura agentului constatator cât și a lui Tofan Marin pe ambele pagini cum este prevăzut de legislație.
10. În procesul-verbal de contravenție nu au fost indicați martorii care se aflau la fața locului, iar despre acest fapt a informat instanța.
11. A fost lipsit de dreptul de a fi asistat de un apărător ales prin care s-a încălcat prevederile art.384 Cod Contravențional.
12. A fost încălcat art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, or, în opinia petiționarului, instanța eronat a dat apreciere declarațiilor și procesului-verbal întocmit de către agentul constatator, pe când nici nu exista fapta contravențională, iar în asemenea caz instanța era obligată să înceteze cauza contravențională.
13. Deși a constatat că amenda a fost achitată, instanța a respins contestația dar nu a încetat cauza contravențională, astfel partea motivată se contrazice cu dispozitivul hotărârii contestate.
14. Consideră că, instanța a dat o soluție greșită prin respingerea contestației asupra procesului-verbal, or, a ignorat prevederile art.445 alin.1-2 Cod Contravențional, prin care agentul constatator cât și Tofan Marin nu au semnat ambele pagini a procesului, iar în procesul-verbal lipsesc mențiunile invocate mai sus.

15. Petiționarul a menționat că, aspectele de procedură invocate duc la nulitate procesului-verbal, iar instanța unilateral și arbitrar a examinat acest document cât și probele anexate.
16. Consideră petiționarul că motivele indicate în hotărârea emisă sunt lipsite de orice suport juridic, or, la emiterea unei hotărâri de judecată, judecătorul se călăuzește doar de lege, iar hotărârile acestuia obligator trebuie să fie motivate, prin care să se expună asupra tuturor punctelor din contestație, la cazul dat doar a scris câteva puncte din contestație dar asupra lor nu s-a expus.
17. Petiționarul menționează că vinovăția sa în săvârșirea contravenției imputate nu a fost dovedită, nu se consideră vinovat de cele incriminate, sancționarea a fost contrară principiului dreptății reiterat la art. 7 Cod Contravențional, potrivit căruia persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, or, deși judecătorul Buzu Elizaveta constată că amenda a fost achitată, aceasta nu încetează cauza contravențională pe acest fapt, dar se expune că Tofan Marin ar încerca să se eschiveze de la răspunderea contravențională.
18. Consideră, că un astfel de comportament a judecătorului portă un caracter de neglijență în activitatea de judecător, iar pentru erorile comise în procesul judecării cauzelor ultima urmează a fi sancționată.
19. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Buzu Elizaveta de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Poziția Inspecției Judiciare

20. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 197s-332p/m din 14 aprilie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

21. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 26 aprilie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
22. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că Inspecția Judiciară la emiterea deciziei nu s-a condus de cele relatate în sesizare, menționând că, Inspecția nu a examinat ilegalitățile invocate de petiționar.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

23. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
24. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
25. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
26. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
27. Conform art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este

scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.

28. După cum rezultă din materialele prezentate, petiționarul Tofan Marin a depus plângere, iar ulterior, prezenta contestație, invocând încălcarea normelor legale de către judecătorul care a examinat cererea de contestare a procesului-verbal contravențional MAI 05054236 din 16.09.2020.
29. S-a stabilit că, la 03.02.2021 petiționarul a recepționat hotărârea nr. 5r-3820/2020 din 22.01.2021 în privința contestării procesului-verbal contravențional MAI 05054236 din 16.09.2020.
30. Analizând motivele respingerii contestației, menționate în hotărârea nr.4-20124516-12-5r-06102020, petiționarul consideră că, judecătorul Elizaveta Buzu a admis abateri disciplinare, emițând o hotărâre ilegală.
31. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct

drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

32. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
33. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
34. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorul vizat ar fi admis o abatere disciplinară, or, faptul pronunțării hotărârii judecătorești, cu care petiționarul nu este de acord, nu reprezintă în sine, temei de sancționare a magistratului.
35. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
36. După cum rezultă din sesizarea, cât și contestația depuse, petiționarul invocă existența în acțiunile judecătorilor a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
37. Analizând argumentele contestatarului, Completul de examinare a contestațiilor constată lipsa probatoriului care ar demonstra încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției sau atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

38. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, respectarea termenilor de examinare.
39. Mai mult decât atât, conform art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
40. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii actelor judecătorești emise.
41. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
42. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
43. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
44. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.
45. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor

disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, acestea se referă la fondul cauzei, iar potrivit normelor de drept enunțate mai sus, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, competența fiind exclusiv a instanței de judecată ierarhic superioare.

46. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
47. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, s-a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
48. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 197s-332p/m din 14 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 18 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Buzu Elizaveta de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu