

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

24 mai 2024
nr. 83/5

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Ruxanda Pulbere
Angela Otean

examinând contestația petiționarului Garmacean Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 223s-295p/m din 05 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Buzu Elisaveta de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 26 februarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Anatolie Garmacean, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elisaveta Buzu, înregistrată cu nr. 223s-295p/m.

În redare succintă a argumentelor din sesizare, autorul remarcă că, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elisaveta Buzu, se află spre examinare plângerea sa depusă în ordinea art.313 Cod procedură penală, împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu din 29 decembrie 2023, prin care s-a refuzat în pornirii urmării penale, clasarea procesului penal, neaplicarea măsurii de constrângere avocatului Istrati Maria și nerecunoașterea în calitate de parte vătămată, precum și împotriva ordonanței procurorului ierarhic-superior din 05 februarie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea împotriva ordonanței procurorului ierarhic-inferior din 29 decembrie 2023 (dosar penal nr.10-338/2024).

Menționează că, la 23 februarie 2024, prin cerere a solicitat instanței citarea în calitate de persoană ale cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii sale, pentru ședința de judecată din 19 martie 2024, ora 10:40, a avocatului Istrati Maria, în privința căreia a solicitat pornirea procesului penal, care a fost clasat prin ordonanța contestată. În continuare, la 26 februarie 2024, grefierul magistratului vizat i-a comunicat că este adoptată o hotărâre de către judecător, privind neparticiparea avocatului în ședința de judecată.

Mai indică că, judecătorul Elisaveta Buzu nu poate participa la judecarea cauzei pe motivul existenței unor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea, or, prin ne citarea avocatului Istrati Maria pentru participarea la judecarea pricinii, a încălcat prevederile imperative ale art.313 alin. (4) Cod de procedură și totodată, s-a expus anticipat asupra temeiniciei plângerii.

Finalmente, Anatolie Garmacean solicită Consiliului Superior al Magistraturii examinarea acțiunilor judecătorului Elisaveta Buzu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.i) din Lege Nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența

elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării.

Art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

La caz, autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit.i) din Lege, după cum urmează: încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Verificând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, consider necesar de a respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, reieșind din materialul probator acumulat și datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a magistratului vizat în sesizare, s-au constatat următoarele circumstanțe.

La 16 februarie 2024, petiționarul Anatolie Garmacean a înaintat în instanța de judecată plângere împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 19 februarie 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrat dosarul penal cu nr.10-338/2024 (1-24019184-12-10-19022024-1), repartizat în aceeași zi judecătorului Elisaveta Buzu în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea instanței din 21 februarie 2024, a fost fixat termenul pentru examinarea plângerii, cu participarea părților, în ședință închisă, pentru data de 19 martie 2024, ora 10:40.

La 28 februarie 2024 petiționarul a înaintat cerere privind recuzarea judecătorului Elisaveta Buzu de la examinarea cauzei penale nr.10-338/2024 și transmiterea unui alt judecător.

Potrivit procesului-verbal al ședinței judiciare din 19 martie 2024, instanța a admis cererile petiționarului Anatolie Garmacean privind acordarea unui termen pentru a face cunoștință cu înscrisurile prezentate de către procuror, precum și citarea avocatului Istrati Maria în calitate de persoană ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Tot din acest proces-verbal se reține că, la întrebarea instanței dacă mai susține cererea sa de recuzare din 28 februarie 2024, petiționarul a comunicat că renunță la ea.

În ședința de judecată din 25 martie 2024, instanța a respins solicitarea petiționarului cu privire la amendarea părții interesate cet. Istrati Maria și a dispus amânarea examinării cauzei amânată pentru data de 09 aprilie 2024, ora 11:40, la cererea procurorului.

La caz, autorul sesizării invocă încălcarea de către magistrat a prevederilor art.313 alin.(4) Cod procedură penală, potrivit căroră, Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 30 de zile, fără prezența părților, căroră li se comunică data examinării plângerii. Judecătorul, printr-o încheiere motivată, poate dispune fixarea ședinței pentru prezentare la proces, cu citarea procurorului, a persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neparticiparea în ședință a procurorului, a persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. În ambele cazuri, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare în termen de 5 zile de la înștiințare. În cazul examinării plângerii în cadrul ședinței de judecată, dau explicații procurorul, persoana care a depus plângerea și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.

Conform teoriei generale a dreptului, normele imperative sunt acele norme care impun o anumită conduită, cerând săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Este de notat că, au caracter imperativ normele, de la care nu este posibil de derogat, acestea pot impune anumite acțiuni, sau pot impune abținerea de la săvârșirea acțiunilor.

Prin urmare, nu se poate concluziona că, prin ne citarea persoanei ale cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, magistratul a încălcat careva norme imperative,

or, conform legii prezența părții interesate nu este obligatorie. Mai mult, din constatările realizate se reține că, instanța a admis cererea petiționarului privind citarea în ședință a avocatului Istrati Maria.

Suplimentar, menținându-se statutul de examinare al cauzei, se deduce că, pretinsul caracter ilegal al acțiunilor și actelor adoptate de către magistrat poate fi verificat în condițiile controlului jurisdicțional de către instanța ierarhic superioară.

În acest context, obțin relevanță prevederile art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.

Totodată, potrivit art.13 alin.(1) și alin.(2) din legea citată, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art.1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20 iulie 1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Cu referire la argumentele din sesizare privind existența unei atitudini părtinitoare din partea magistratului vizat, acestea nu pot fi reținute, deoarece în acest sens n-au fost prezentate careva probe de către autor.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării sesizării și din probele administrate IJ a constatat lipsa temeiurilor rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, potrivit prevederilor art.4 alin.(1), inclusiv de la lit.i), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 223s-295p/m din 05 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Buzu Elisaveta de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), petiționarul Garmacean Anatolie a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestățiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestățiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația petiționarului Garmacean Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 223s-295p/m din 05 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Buzu Elisaveta de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Angela Otean