

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

26 martie 2020  
nr. 84/3

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscurtă  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de cetățeanul Manițcaia Ludmila, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 10 februarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Manițcaia Ludmila, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu adoptarea hotărârii din 30 ianuarie 2020, prin care i s-a respins cererea de chemare în judecată.
2. Prin sesizarea înaintată cetățeanul Ludmila Manițcaia invocă, că la 19 octombrie 2019 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către SRL „Moldpresa Grup” privind anularea ordinului nr.93 CE din 21 iunie 2019 cu privire la rezilierea contractului individual de muncă nr. 350/14/1 din 01.03.2014, restabilirea la serviciu, în funcția de contabil-revizor (subdiviziunea Bălți), repararea prejudiciului material, moral, compensarea cheltuielilor de judecată.
3. Relatează autorul sesizării că la întreținerea ei este fiica majoră Alina d.n. 2000, care este studentă la anul I a facultății de economie a Universității din București. Fiica făcând studii în România, participă la Campionatul Republicii Moldova la Șah.
4. Menționează dânsa că, din anul 2005 a fost angajată la SRL „Moldpresa Grup”, mun. Chișinău, or. Durlești, subdiviziunea Bălți, iar la data de 21 iunie 2019 a fost eliberată din funcție, după 14,5 ani de muncă.
5. La data de 11 octombrie 2019 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldpresa Grup”, privind restabilirea în funcție ca eliberată ilegal.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2020 i-a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa chemare în judecată.
7. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, autorul sesizării a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău la data de 03 februarie 2020.
8. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționara solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Nadejda Mazur, și întreprinderea măsurilor de rigoare cu restabilirea ei în funcție.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

9. La data de 24 februarie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 213p/m - 166s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

#### **Argumentele contestației**

10. Nefiind de acord cu decizia din 24 februarie 2020 emisă de Inspeția Judiciară, petiționara Manițcaia Ludmila, a depus contestație împotriva acesteia.
11. În contestația depusă, însă, petiționara Manițcaia Ludmila, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

12. Examinând contestația depusă de petiționara Manițcaia Ludmila, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
13. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

14. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționara Manițaia Ludmila a fost emisă la data de 24 februarie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 24 februarie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
16. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată, dezacord exprimat prin fraze de ordin general, fără o argumentare logico-juridică, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
17. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
18. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
19. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
20. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

- judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
21. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  22. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  24. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
  25. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
  26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Manițaia Ludmila, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

**HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de Manițcaia Ludmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 24 februarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)):

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu