

HOTĂRÂRE

21 aprilie 2023
Nr. 84/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Cotruță Iurie Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Moldovan Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 157s-205p/m din 10 martie 2023. emise pe marginea sesizării depuse la 31 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La 31 ianuarie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Moldovan Vasile, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că, în procedura completului de judecată, din care face parte judecătorul menționat, se află cauza de contencios administrativ nr.3-23/23 (2-23015580-02-3-01022023-1) la cererea sa de chemare în judecată în contradictoriu cu Consiliul Superior al Magistraturii privind controlul legalității actelor administrative defavorabile.

În acest sens, a susținut că, judecătorul vizat era obligat să se abțină de la examinarea cauzei menționate, deoarece a cunoscut existența motivelor de incompatibilitate în privința sa, fiind indicat ca temei prevederile art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă – există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui, și anume între el și magistratul vizat există relații ostile, care au apărut din cauza plângerii sale la Consiliul Superior al Magistraturii privind tragerea acestuia la răspundere disciplinară, existând riscul ca judecătorul să se răzbune prin exprimarea votului asupra respingerii acțiunii.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul verificarea acțiunilor judecătorului Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa 157s-205p/m din 10 martie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Moldovan Vasile, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, constatând că, cererea de recuzare înaintată de Moldovan Vasile judecătorului vizat pe aceleași motive a fost respinsă, a concluzionat că

simplică citare a normei legale privind imparțialitatea judecătorului, cât și dubiile sau suspiciunile, legate de obiectivitatea magistratului, nu pot servi argument justificat pentru sancționarea disciplinară acestuia.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 157s-205p/m din 10 martie 2023, Moldovan Vasile a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, nu a efectuat o investigație efectivă a circumstanțelor expuse în sesizare și nu au fost întreprinse toate acțiunile posibile pentru a stabili faptele imputabile judecătorului.

A solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea judecătorului Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău, exteriorizată prin neabținerea de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă Moldovan Vasile către Consiliul Superior al Magistraturii privind controlul legalității actelor administrative defavorabile.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că pentru a examina acțiunile judecătorilor vizați în sesizare prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, urmează a fi prezentată o probă în sensul dat și sarcina acestui probatori este pusă prin lege în sarcina autorului sesizării.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, la caz, petiționarul a invocat motivul relațiilor ostice, condiționate de depunerea plângerii de către

reclamantul Moldovan Vasile la Consiliul Superior al Magistraturii privind tragerea judecătorului respectiv la răspundere disciplinară.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri, aceasta nefiind o categorie abstractă și iluzorie.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că temeiurile de abținere a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Mai mult, Completul de examinare a contestațiilor reține că, imparțialitatea personală a judecătorului este prezumată până la proba contrară, astfel că, cel care invocă încălcarea art.6 din CEDO, urmează să dovedească respectivele circumstanțe și nicidecum să se bazeze pe ipoteze abstracte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor menționează că judecătorul trebuie să-și declare abținere dacă are orice îndoială cu privire la existența unor motive pentru excluderea sa, adică judecătorul atestă percepția rezonabilă de subiectivism, în sensul că, acest subiectivism este o chestiune inconștientă.

Respectiv, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține poziția petiționarului, or, nu poate acesta în locul judecătorului să decidă dacă este sau nu un interes propriu care să-i afecteze judecata, în mod inconștient.

De altfel, din analiza specificărilor din contestație, se deduce lipsa totală a oricare critici sau datei temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorilor.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Moldovan Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 157s-205p/m din 10 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel