

HOTĂRÂRE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Nr. 84/5

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Anatolie Minciuna
Membri	Igor Mânăscurtă Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Paraschiv Andrei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.175s-301p/m din 12 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 11 martie 2021 asupra acțiunilor președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 11.03.2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea cet. Paraschiv Andrei prin care utlimul solicită tragerea la răspundere disciplinară a Președintelui judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu.

Autorul sesizării invocă că, are calitatea de reclamant în pricina civilă nr. 2-2055/19, 2-5195/2020, și deplânge acțiunile judecătorului Dragoș Crigan la primirea pe rol a acțiunii sale. Acțiunea a fost depusă în instanță de reclamant la data de 11.02.2019.

Judecătorul Dragoș Crigan prin încheierea din 29.10.2019, declină competența și transmite dosarul Președintelui Instanței Radu Țurcanu, care, din incompetență profesională prin încheierea sa din 20.11.2019, a expediat dosarul spre examinare judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Judecătorul Igor Barbacaru, prin încheierea din 28.11.2019 a declinat competența și a restituit dosarul către președintele instanței, care prin scrisoarea nr. 5.14.11738 a remis dosarul către judecătorul Dragoș Crigan.

La 17.01.2020, judecătorul Dragoș Crigan s-a adresat către Curtea de Apel Chișinău solicitând soluționarea conflictului de competență.

Reeșind din cele expuse și faptul că președintele Radu Țurcanu a acționat ilegal, din incompetență a expediat dosarul civil nr. 2-2055/19 spre examinare altui complet, târăgându-l astfel examinarea cauzei mai mult de o lună, solicită tragerea la răspundere disciplinară în temeiul art. 1, lit. b), c) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel prin acțiunile/inacțiunile judecătorului Crigan Dragoș și Radu Țurcanu, petiționarului i-au fost încălcate drepturile și accesul la justiție (art. 20 din Constituție, art. 6 § 1 al Convenției Europene), cauzându-i suferințe morale grave.

Consideră că potrivit art. 4 al.1 lit. b) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 judecătorul Dragoș Victor se face responsabil pentru încheierile adoptate din neglijență cu

încălcarea drepturilor lui, i-ar conform lit. c) din art. 4 a Legii susmenționate, acțiunile lui fac dovada de incompetență profesională.

Solicită eliberarea judecătorului Radu Țurcanu din funcție.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 12.04.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Brașoveanu Vladimer a adoptat decizia Nr.175s-301p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet.Paraschiv Andrei din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 12 aprilie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Paraschiv Andrei a depus o contestație la data de 23.04.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, cet. Paraschiv Andrei a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorii vizați în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorii vizați în sesizare nu au comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitând remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare.

În contestație petiționarul a invocat și motive suplimentare care nu erau indicate în sesizarea înaintată inițial.

4.Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Andrei Paraschiv împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de

examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la lit. b), c), și anume:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor notează că autorul sesizării își exprimă dezacordul cu modul de examinare a cauzei civile intentate la cererea sa, cu acțiunile judecătorului la examinarea unui litigiu, invocând în acest sens diverse încălcări, ca abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și tragerea judecătorului susmenționat la răspundere disciplinară pe aceste temeuri.

În special, abaterile disciplinare invocate în sesizare se referă la incompetența și neglijența judecătorului Radu Țurcanu, care în calitatea sa de președinte a Judecătoriei Chișinău a admis tergiversat examinarea cererii de chemare în judecată cu mai bine de o lună de zile.

Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele petiționarului în raport cu materialele și informația acumulată pe marginea sesizării petiționarului, consideră neîntemeiat sesizarea cu privire la faptul că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare a faptelor care pot angaja răspunderea disciplinară prevăzute de art. 4 alin. (1) din

Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or faptele/acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute de lit. b), c) din lege.

La caz Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la data de 06 februarie 2019, Paraschiv Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea pe Acțiuni „Estodor Corn”, intervenient accesoriu A.P.L.P nr. 54/167 și A.P.L.P. nr. 54/197 privind declararea nulității contractului și încasarea prejudiciului moral.

Ulterior, la 11 februarie 2019, cauza sus-numită, nr. 2-2055/2019, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Crigan Dragoș.

Judecătorul menționat supra, examinând cererea de chemare în judecată precum și înscrisurile anexate acesteia, prin încheierea emisă la 29.10.2019, și-a declinat competența de la examinarea cauzei nr. 2-2055/2019, și a remis cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Paraschiv Andrei către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea pe Acțiuni „Estodor Corn”, intervenient accesoriu A.P.L.P nr. 54/167 și A.P.L.P. nr. 54/197 privind declararea nulității contractului și încasarea prejudiciului moral, Președintelui Judecătoriei Chișinău, pentru repartizarea prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în calitate de instanță specializată în materie de contencios administrativ,

Președintele Judecătoriei Chișinău, în persoana lui Radu Țurcanu, la 20.11.2019 prin încheiere, a reținut necesitatea redistribuirii cauzei menționate, prin intermediul PIGD unui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, sediu specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare, astfel a dispus redistribuirea cauzei nr. 2-2055/2019 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Paraschiv Andrei împotriva Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea pe Acțiuni „Estodor Corn”, intervenient accesoriu A.P.L.P nr. 54/167 și A.P.L.P. nr. 54/197 privind declararea nulității contractului și încasarea prejudiciului moral, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul sediului Râșcani al Judecătoriei Chișinău, sediu specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare, judecător Igor Barbacaru.

La rândul său, judecătorul Barbacaru Igor prin încheierea din 28.11.2019, și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea completului de judecată specializat în materie de drept comun fiind remisa cauza aceluiași judecător.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Crigan Dragoș, la 17.01.2020 a invocat existența conflictului de competență dintre judecătorul specializat în materie de drept civil și judecătorul specializat în materie de contencios administrativ, cauza fiind remisă Curții de Apel Chișinău în vederea soluționării conflictului de competență.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a conchis că, competentă să judece cauza dată este judecătoria Chișinău, sediul Centru iar cauza dată fiind transmisă sediului Centru.

Potrivit informației din PIGD, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Crigan Dragoș a emis hotărârea nr. 2-5195/2020 din 21.10.2020 prin care s-a respins acțiunea depusă de Paraschiv Andrei împotriva Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea pe Acțiuni „Estodor Com”, intervenient accesoriu A.P.L.P nr. 54/167 și A.P.L.P. nr. 54/197 privind declararea nulității contractului și încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din istoricul evenimentelor sus-înserate, precum și conform pct. 7 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 5 februarie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată.

Redistribuirea aleatorie are loc doar în cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului, apar incidente procedurale, precum cele descrise la pct. 7 al Hotărârii CSM nominalizate supra.

Astfel, în acord cu pct. 7, lit. d) al aceleiași hotărâri a CSM, președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 199 din Codul administrativ” dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente. Prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului <|e judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ."

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră drept justificată redistribuirea cauzei indicate altui judecător, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu acționând în strictă conformitate cu prevederile legale menționate supra precum și în conformitate cu articolul 161 din Legea nr. 514 din 06.07.1995, în care este expres prevăzut care acțiuni țin de competența președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești.

Or, cât privește temeiul prevăzut de lit. b) din art. 4 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocat în sesizare este relevant că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dînd o apreciere probelor din dosar și a legalității hotărîrii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Curtea Constituțională prin p. 31 din hotărîrea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că

nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Într-o altă hotărîre a sa nr. 28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cît privește atragerea la răspunderea disciplinară în baza art. 4 lit. c) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține că, faptele invocate în sesizare nu pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, datorită faptului că lipsește o constatare în acest sens a unei instanțe ierarhic superioare.

În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nici pe temeiul prevăzut de lit. c) art. 4 din Legea nr. 178 din ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din conținutul sesizării cît și din hotărîrea adoptată de prima instanță nu rezultă încălcarea a careva norme imperative, iar aplicarea legii la examinarea litigiului între părțile pe dosar nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 12 aprilie martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Andrei Paraschiv, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația cet. Andreii Paraschiv împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 aprilie 2021, **Nr. 175s-301p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Ana Anatoлие Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscuță
	/semnătura/	Veronica Mocanu