

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

27 martie 2020
Nr. 85/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Președintelui Executiv al Băncii Comerciale Române Juan Luis Martin Ortigosa împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 35s-43 p/m din 30 ianuarie 2020 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central - Bobu Natalia, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Președintelui Executiv al Băncii Comerciale Române Juan Luis Martin Ortigosa, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central - Bobu Natalia.

Relatează autorul sesizării că, despre examinarea în judecătoria Edineț, sediul Centru, judecător Bobu Natalia, a cauzei civile, privind insolvabilitatea SRL „Magt-Vest”, dezacordul cu unele acțiuni a judecătorului nominalizat, tergiversarea examinării cauzei, etc.

Menționează autorul sesizării despre unele acțiuni abuzive comise de reprezentantul debitorului pentru a tergiversa examinarea cauzei, tolerarea acestor acțiuni de către instanța de judecată, încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă, legislației naționale și CEDO la examinarea cauzei nominalizate, etc.

Indică autorul sesizării despre depunerea diferitor cereri, inclusiv a cererilor de recuzare, înaintate de reprezentantul debitorului pentru a tergiversa examinarea cauzei, alte acțiuni abuzive, tolerate de judecătorul Bobu Natalia, etc.

Mai indică autorul sesizării despre conduita instanței judecătorești, amânarea din diferite motive a ședințelor de judecată, încălcarea termenilor de examinare a cererii introductive, etc.

Consideră autorul sesizării, că în acțiunile judecătorului Bobu Natalia persistă abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 lit. i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central - Bobu Natalia prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 35s-43 p/m

din 30 ianuarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Președintele Executiv al Băncii Comerciale Române Juan Luis Martin Ortigosa privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Edineț, sediul Central - Bobu Natalia pe motiv nu s-a reținut existența temeiului de abateri disciplinară în privința judecătorului Bobu Natalia, prevăzute de alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 35s-43 p/m din 30 ianuarie 2020, a declarat contestație Președintele Executiv al Băncii Comerciale Române Juan Luis Martin Ortigosa solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Edineț, sediul Central - Bobu Natalia pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 al. 1 lit. i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar, nefiind invocate careva argumente noi.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Edineț, sediul Central - Bobu Natalia, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la 06 noiembrie 2015, debitorul S.R.L. „Magt-Vest” a înaintat instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea

procesului de insolvabilitate față de sine însuși.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea dată și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Veaceslav.

La 13 noiembrie 2015, S.R.L. „Bălți-Gaz” a depus în instanța de judecată cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50.097.116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolvabilității a debitorului - Natalia Moraru.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea indicată.

Conform încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018, materialele cauzei civile intentate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt- Vest” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, a fost remisă spre examinare instanței competente - Judecătoria Edineț, sediul Central, datorită modificării art. 355 din Codul de Procedură Civilă, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

La 15 martie 2018 cauza civilă nr.2i-81/18 intentată la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însuși, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat - aleatoriu judecătorului judecătoria Edineț, sediul Central, Natalia Bobu.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, efectuate acțiuni procesuale, adoptate hotărâri, inclusiv și încheierea de respingere a cererii de recuzare a judecătorului Bobu Natalia, etc.

La moment cauza are statut de examinare, numită în ședința din 24.03.20 ora 13.30.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Nu pot fi reținute argumentele Președintelui Executiv al Băncii Comerciale Române Juan Luis Martin Ortigosa expuse or, Consiliul Superior al Magistraturii

este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor și altor acte judecătorești adoptate.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Temeiul invocat sub lit. j) din lege, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este pur declarativ, or, faptele descrise, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

În sensul temeiului de la lit. j) autorul sesizării nu au descris nici o faptă și nu au prezentat nici o probă, dovadă despre neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu.

La fel, nu rezistă criticii nici invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului, vizat, pe temeiul de la lit. p) sub alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Din materialele examinate rezultă, că în procesul verificării argumentelor expuse în sesizare, nu s-a reținut încălcarea intenționată sau din culpă gravă a drepturilor lui Morari Viorel, încălcarea normelor imperative ale legislației sau neîndeplinirea or îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, de către judecătorul Movilă Iurie la examinarea cauzei civile. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația Președintelui Executiv al Băncii Comerciale Române Juan Luis Martin Ortigosa, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către Președintele Executiv al Băncii Comerciale Române Juan Luis Martin Ortigosa, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 35s-43 p/m din 30 ianuarie 2020, de respingere a sesizării acesteia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central - Bobu Natalia care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela