

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

01 aprilie 2022  
Nr. 85/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 107s-136p/m din 25 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana de la Curtea Supremă de Justiție,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 02 februarie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Smochin Marcel, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana de la Curtea Supremă de Justiție prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a invocat că, judecătorii menționați, examinând cererea de strămutare declarată de către Smochin Marcel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei civile în termen rezonabil, recuperarea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată) au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, criticând încheierea adoptată de către magistrații vizați cu mențiunea că, aceasta conține argumente stereotipe, abstracte precum și contradictorii, interpretarea abuzivă a probelor și aplicarea analogiei legii, care cumulată cu alte încălcări similare, a dus la emiterea unei soluții greșite.

A mai opinat autorul că, judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție nu au examinat multiaspectual toate cele invocate, nu au motivat suficient decizia pronunțată și în final au adoptat o soluție ilegală. Potrivit autorului, judecătorii într-o manieră vagă și generală au omis să se expună nemijlocit asupra încălcărilor normelor de procedură invocate, fiindu-i încălcat dreptul de a fi auzit ca parte componentă a dreptului la proces echitabil, consacrat de art. 6 CEDO.

Totodată, autorul a continuat cu analize textuale generale proprii, dar și preluate, despre responsabilitatea statului pentru activitatea în ansamblu a statului, a obligației instanței de a dispune de toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea unei justiții corecte, semnificației dreptului la un tribunal cu relevarea art. 6 din CoEDO.

În aceiași ordine de idei, autorul a menționat relevanța prevederilor art. 1 din CoEDO, art. 11,12, 24 a Avizului nr. II (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, conform căruia hotărârile judecătorești se bazează pe legile adoptate de către Parlament, art. 26, 54 din Constituție. Subsecvent, s-a prezentat și jurisprudența Curții, apreciate de către autor ca fiind

relevantă, precum ar fi cauza *Pronina v. Ucraina* (nr.63566/00), *Kokkinakis vs.Grecia* din 25.05.1993, *X. v. Regatul Unit* din 7.05.1982, *Păduraru v. România*, *Sivel v. Regatul Unit* etc.. La caz se fac trimiteri și la interpretările Curții Constituționale a Republicii Moldova (nr. 55 din 14.10.1999, nr. 10 din 16.04.2010, nr. 16 din 28 mai 1998, nr. 8 din 20.05.2013, nr. 13 din 15.05.2015, nr. 14 din 27.05.2014).

A mai considerat autorul că, a fost discriminat în raport cu alți cetățeni, a cui recursuri au fost admise în baza Legii nr. 87, iar a lui nu. În așa fel, autorul se consideră prejudiciat în dreptul său de acces la justiție.

În continuare, Smochin Marcel a prezentat interpretări generalizate a răspunderii civile și disciplinare, care urmează să se aplice judecătorilor.

Finalmente, autorul a solicitat admiterea sesizării, constatarea în acțiunile judecătorilor Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana a abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare privind eliberarea din funcția de judecători.

A mai menționat autorul că, inspecția judiciară la fel prin sesizare formulată să se autosesizeze ca judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție nominalizați să fie trași la răspundere pentru ilegalitățile întreprinse cu rea-credință față de Smochin Marcel prin neonorarea regulii legislative act obligatoriu de judecător, ce imprimă dreptul la o formă reală și imperativ-concretă, dar nu pronunțarea deciziei contrar legii, care, potrivit autorului indiscutabil este calificată sub art. 307 Cod penal.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana de la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 107s-136p/m din 25 februarie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Smochin Marcel, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 107s-136p/m din 25 februarie 2022, Smochin Marcel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, într-o manieră vagă și generală a omis să se expună asupra încălcărilor normelor de procedură invocate în plângere, prin ce i-a încălcat dreptul de a fi auzit.

La fel, a adus critici actului judecătoresc, indicând motivarea irelevantă a acestuia.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei acesteia pentru verificări suplimentare, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana de la Curtea Supremă de Justiție pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ” *Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu constatările reținute de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana în încheierea din 19 ianuarie 2022, prin care s-a dispus respingerea cererii lui Smochin Marcel cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad, și anume Colegiul judecătoresc al Curții Supreme de Justiție, la adoptarea soluției, a reținut că, motivele invocate de către Smochin Marcel în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod procedură civilă, argumentele solicitantului având caracter declarativ și fără suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de părtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 107s-136p/m din 25 februarie 2022, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.b) și lit.c) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, doar aprecierea autorului sesizării privind calitatea actului judecătoresc adoptat de către magistrați nu poate constitui motiv de sancționare disciplinară, suplimentar nici Smochin Marcel nu a prezentat probe plauzibile în vederea confirmării prejudicierii sale prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar

constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana de la Curtea Supremă de Justiție, persistă elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 107s-136p/m din 25 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Mardari Dumitru, Burduh Victor și Pitic Mariana de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscuță Igor
	/semnătura/	Midrișan Pavel