

HOTĂRÎRE

27 mai 2016

mun. Chișinău

Nr.86/14

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

| | |
|------------|-----------------|
| Președinte | Elena Covalenco |
| Membrii | Victor Boico |
| | Olesea Plotnic |

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de avocatul Alexei Croitor din 27 octombrie 2015 privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi referitor la modalitatea emiterii încheierii din 13.08.2015,

CONSTATĂ:

La data de 27 octombrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Alexei Croitor, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi, exprimate prin emiterea încheierii din 13.08.2015, prin care cererea avocatului Alexei Croitor în interesele condamnatei Irina Cebotari a fost expedită spre examinare la Departamentul Instituțiilor Penitenciare al MJ RM. Totodată, s-a expus dezacordul cu faptul că instanța a examinat cauza în lipsa părților, care nu au fost citate la ședința de judecată. Avocatul Alexei Croitor a considerat că judecătorul Victor Rățoi a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. b), c), g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, solicitînd atragerea judecătorului sesizat la răspundere disciplinară.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 13 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea avocatului Alexei Croitor, pe motiv că în procesul verificării circumstanțelor expuse în sesizare nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 13 noiembrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de avocatul Alexei Croitor urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare de către Inspecția judiciară s-a constatat că, la data de 04 august 2015, în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea avocatului Alexei Croitor în interesele condamnatei Irina Cebotari privind eliberarea de la pedeapsa penală în temeiul art. 95 Cod penal.

Cauza nr.21-261/15 a fost repartizată prin PIGD în mod aleatoriu judecătorului de instrucție Victor Rățoi.

Examinând din oficiu cerea avocatului, judecătorul Victor Rățoi a conchis că aceasta nu a fost depusă conform procedurii stabilite și, prin încheierea din 13 august 2015, a dispus expedierea cererii spre examinare după competență la Departamentul Instituțiilor Penitenciare al MJ RM.

Completul de admisibilitate constată că, potrivit prevederilor art.471 alin.(1) CPP, "*Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.*

În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituită care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), și raportul medical respectiv."

Potrivit prevederilor art.271 alin.(2) din Codul de executare, "*Demersul instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, împreună cu raportul medical și dosarul personal al condamnatului, să depune în termen de 5 zile de la data constatării bolii."*

Încheierea respectivă a fost expediată avocatului pentru a se face cunoștință, fapt confirmat prin scrisoarea din 13.08.2015.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, cât și din practica judiciară din domeniu, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea avocatului Alexei Croitor, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărârilor judecătorești.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de avocatul Alexei Croitor, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea avocatului Alexei Croitor privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Victor Rățoi.

Hotărârea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic