

Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 martie 2019
nr. 86/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Cernov Vladimir* împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.108s – 47p/m din 11 februarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Bălți /*sediul Central*/ – Andrei Guțu,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 23 ianuarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii parvenit o sesizare din numele lui Cernov Vladimir, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Andrei Guțu de la judecătoria Bălți, pentru acțiunile presupuse a constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează despre examinarea unei cauze penale în privința sa de către judecătorul Andrei Guțu.

Sustține, că în cadrul examinării cauzei, judecătorul a admis încălcarea normelor procesuale naționale și internaționale, încălcându-i drepturile și libertățile fundamentale.

Astfel, la data de 22 noiembrie' 2018 s-a stabilit faptul inexistenței mandatului avocatului, însă judecătorul a continuat examinarea cauzei, încălcându-i dreptul la apărare. Tot în aceeași ședință avocatul Ceban V. a solicitat încetarea procesului penal din motivul lipsei componenței de infrațiune, dar cererea nu a fost examinată și încheiere nu a fost adoptată.

Judecătorul nu a fixat data examinării cauzei, dar a dispus începerea examinării cauzei. Contrar normelor procesuale nu a stabilit identitatea și documentele care confirmă calitatea și împuternicirile lui Roșea Anatolie, reprezentant al SA „Transcon”, la dosar existînd doar o fotocopie a unei procuri neautentificate, favorizându-l astfel pe reprezentantul respectiv. Judecătorul l-a întîlnit în stradă și l-a forțat de a merge în birou pentru a semna citația pentru o ședință din data de 11 ianuarie 2019. El a refuzat, apoi, consultîndu-se cu avocatul, ședința a fost numită pentm data de 25 ianuarie 2019. Anterior judecătorul Guțu A. a mai pronunțat hotărîri în privința sa, care au fost anulate.

Consideră că judecătorul Guțu Andrei are un interes personal direct sau indirect în soluționarea cauzei și toate acestea pun la îndoială imparțialitatea lui.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătomlui Andrei Guțu în temeiul art.22 alin.(1) lit.a), f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului ca încălcare a obligației de imparțialitate și încălcarea normelor imperative ale legislației.

2.Poziția Inspecției Judiciare

La data de 11 februarie 2019, inspectorul–judecător principal al Inspecției judiciare de pe lângă CSM Nicolae Clima, examinând sesizarea declarată de către

Cernov Vladimir, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Bălți - A.Guțu, a întocmit Decizia nr.108s-47 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspekția Judiciară a invocat faptul că, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Autorul sesizării invocă drept fapte care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare, dezacordul cu unele acțiuni procesuale din cadrul procesului de judecare a cauzei penale.

În acest sens se susține că: la data de 22 noiembrie 2018 s-a stabilit faptul inexistenței mandatului avocatului; la solicitarea de încetare a procesului nu a fost adoptată încheiere; după ședința preliminară nu a fost fixată data examinării cauzei, dar s-a dispus examinarea cauzei; nu a fost stabilită identitatea și documentele care confirmă calitatea și împuternicirile lui Roșea Anatolie, reprezentant al SA „Transcon”; a fost forțat de judecător de a merge în birou pentru a semna citația pentru ședința din 11 ianuarie 2019; judecătorul Guțu Andrei are un interes personal direct sau indirect în soluționarea cauzei și toate acestea pun la îndoială imparțialitatea lui etc.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv temeiurile de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării solicită atragerea judecătorului Andrei Guțu la răspundere disciplinară în conformitate cu art.22 alin.(1), lit.a), f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, ca încălcare a obligației de imparțialitate și încălcarea normelor imperative ale legislației.

Potrivit Legii nr.107 din 28.05.2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, odată cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, articolele 22 și 23 din Legea cu privire la statutul judecătorului, care prevedeau temeiurile răspunderii disciplinare a judecătorilor, au fost abrogate. Temeiurile de abatere disciplinară sunt prevăzute în art.4 alin.(1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Sesizarea a fost examinată în sensul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Andrei Guțu a temeiului invocat în sesizare prevăzut la lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, similar cu cel care a existat în art.22 alin. (1), lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, ulterior abrogat.

Legea actuală cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu prevede temeiul de răspundere disciplinară ca încălcarea obligației de imparțialitate.

Cu toate că autorul sesizării face referință la temeiul de la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acesta este invocat arbitrar, fără justificare juridică, iar dezacordul cu acțiunile desfășurate la examinarea cauzei nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative legii în procesul de înfăptuire a justiției.

În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 09 iulie 2018 în judecătoria Bălți a fost înregistrată cauza penală în privința lui Cernov Vladimir, repartizată judecătorului A.Guțu.

Cauza are statut de examinare, iar principiile unanim recunoscute de înfăptuire a

justiției statuează că justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele de judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, care are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

La caz contrar, dacă Inspecția judiciară s-ar expune în privința acțiunilor procesuale desfășurate, aceasta ar constitui o încălcare gravă a independenței justiției, CSM arogându-și în mod ilegal competențele unei instanțe judecătorești.

Potrivit principiului disponibilității, autorul sesizării, ca parte în proces este în drept să procedeze în conformitate cu legea.

Cu referire la temeiul invocat de la lit.i) art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, acesta este declarativ fără descrierea normelor imperative ce au fost încălcate.

Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse.

Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun stabilesc o conduită univocă și strict determinată, pe care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept sub sancțiunea de nulitate, nu permit să se deroge de la ele sau se aplică.

Atît din conținutul sesizării, cît și din acțiunile procesuale desfășurate la care se face referire în sesizare, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aprecierea și aplicarea legii nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

În contextul expus de asemenea sunt declarative și enunțurile, precum că judecătorul Guțu Andrei are un interes personal direct sau indirect în soluționarea cauzei.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din 11 februarie 2019, Cernov Vladimir a depus o contestație, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia contestată.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

În conformitate cu art.27, 28 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (*în continuare - complete de contestație*) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Examinînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide asupra respingerii contestației depuse din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constata, că petiționarul invocă drept fapte care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare, dezacordul cu unele acțiuni procesuale din cadrul procesului de judecare a cauzei penale.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit art.20 din Legea nr.178/2014, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării; b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare; c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare; d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării; f) data și semnătura autorului sesizării.

Petiționarul în contestație nu invocă care argumente noi neverificate de către Inspecția judiciară care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate.

Potrivit materialelor cauzei, în rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 09 iulie 2018 în judecătoria Bălți a fost înregistrată cauza penală în privința lui Cernov Vladimir, repartizată judecătorului A.Guțu. Cauza are statut de examinare.

Autorul sesizării solicită atragerea judecătorului Andrei Guțu la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la statutul judecătorului, ca încălcare a obligației de imparțialitate și încălcarea normelor imperative ale legislației, care au fost abrogate.

Sesizarea a fost examinată în sensul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Andrei Guțu a încălcărilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Petiționarul a invocat arbitrar norma legală de atragere la răspundere disciplinară, fără justificare juridică. Dezacordul cu acțiunile desfășurate la examinarea cauzei penale nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

Dezacordul petiționarului cu Încheierile adoptate, procedura examinării, sunt aspecte procedurale, care pot fi invocate de părți în cadrul procedurilor de atac prevăzute de lege.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative legii în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse.

Atît din conținutul sesizării, cît și din acțiunile procesuale desfășurate la care se face referire în sesizare, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative.

Nici argumentul că judecătorul are un interes personal direct sau indirect în soluționarea cauzei nu și-a găsit confirmare, fiind declarative.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva

constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași pretenții ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia nr.108s – 47p/m din 11 februarie 2019.

Petiționarul nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, iar faptele invocate, în cazul din speță nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

În acest sens, este necesar de menționat faptul că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii, numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premisa a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că temei legal de a admite contestația și de a restitui cauza pentru verificări suplimentare lipsesc, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu și-au găsit confirmare.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Cernov Vladimir* împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.108s-47pm din 11 februarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Bălți – Andrei Guțu, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU