

HOTĂRÂRE

21 aprilie 2023
Nr. 86/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

| | |
|------------|---------------------------------|
| Președinte | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | Cotruță Iurie Midrigan Pavel |

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Draguțan Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 110s-146p/m din 13 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La 31 ianuarie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Draguțan Veaceslav, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat asupra faptului de neredactate a hotărârii integrale în cauza nr.2-21094705-12-3-24062021 (3- 1794 2021) în termenii legali.

Astfel, a menționat că, la 27 mai 2022, judecătorul a emis dispozitivul hotărârii, prin care a admis acțiunea și a anulat decizia Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității, hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău. La 6 iunie 2022 a primit prin poștă dispozitivul hotărârii pronunțate și la 9 iunie 2022 a solicitat întocmirea hotărârii integrale, eliberarea procesului-verbal al ședințelor de judecată pe marginea examinării cauzei, înaintând și cerere de apel nemotivat.

Ca urmare, abia la 13 ianuarie 2023 i-a fost expediată hotărârea integrală, emisă la 27 mai 2022, pe care a recepționat-o la 16 ianuarie 2023, adică, din data înaintării cerere prin care a solicitat emiterea hotărârii integrale și până la data la care a recepționat scrisoare recomandată cu aviz au trecut 7 luni și 1 săptămână, ori 221 de zile.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 110s-146p/m din 13 martie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Draguțan Veaceslav, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, constatând că judecătorul a redactat și a plasat în Programul integrat de gestionare a dosarelor hotărârea integrală în cauza nr.3-1794/2021 la 12 octombrie 2022, iar la 26 octombrie 2022, aceasta a fost expediată expediată lui Draguțan Veaceslav, a concluzionat că, că depășirea termenului legal de întocmire hotărârii integrale în

cauza de contencios administrativ vizată nu constituie o târăgănare intenționată și se datorează unor factori obiectivi, generați de agenda suprasolicitată a magistratului, precum și concediile de boală și de odihnă.

Astfel, nu s-a constatat intenția judecătorului vizat la încălcarea termenului de redactare a hotărârii motivate și de comunicare participanților la proces, și la neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu. Fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, circumstanțe care exclud temeiurile de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, după cum s-a constatat, hotărârea în cauză a fost redactată integral și cauza împreună cu cererile de apel a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 110s-146p/m din 13 martie 2023, Draguțan Veaceslav a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării, restituirea cauzei pentru verificări suplimentare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă. Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept"*

material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștiință a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la depășirea termenului de redactare a hotărârii integrale, precum și afectarea în mod direct a drepturilor participanților la proces, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Draguțan Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 110s-146p/m din 13 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 31 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Avasiloaie Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | /semnătura/ | Cotruță Iurie |
| | /semnătura/ | Midrigan Pavel |