

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

01 aprilie 2022  
Nr. 86/5

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte  
Membri:

Pulbere Ruxanda  
Mânăscută Igor  
Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de cet. Țurcan Panteleimon, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.65s-77p/m din 16 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 18 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Purici Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Garbuz Adriana, Grosu Iulia, Ciobanu Adrian de la Curtea de Apel Bălți, Pitic Mariana, Mardari Dumitru, Cobîneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție,

**A CONSTATAT:**

**1. Subiectul sesizării.**

La data de 18 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cetățeanului Panteleimon Țurcan, prin care expune dezacord cu hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 decembrie 2020, cu decizia Curții de Apel Bălți din 06 mai 2021, cu încheierea Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 în cadrul examinării cauzei civile, la cererea de chemare a subsemnatului cu privire la repararea prejudiciului moral și restituirea prejudiciului.

Autorul sesizării invocă ilegalitatea și dezacordul cu acțiunile mai multor persoane, percepute de el a fi cu funcții de răspundere din cadrul organelor de poliție, executori judecătorești și judecători din cadrul instanței de fond, apel și recurs.

Mai indică subsemnatul dezacord și cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 69 Cod contravențional, care atesta un șir de încălcări. Consideră că agentul constator a făcut abuz de putere și exces a atribuțiilor de serviciu. Se menționează că, agentul constator răspândește despre sine informații calomnioase. Potrivit autorului, în consecință, a fost obligat să achite 600 lei amendă și 1000 lei amendă pentru executare, adică mai mult decât e stabilit în legislație, art. 36 Cod de executare. Consideră că, agentul constator, prin acțiunile sale ilegale, i-a aplicat amendă în mărime de 600 de lei, prin ce i-a cauzat o pagubă morală.

Susține că statul nu i-a asigurat dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dar dacă agentul constator și executorul sunt ocrotiți aprig de stat și încurajați la așa acțiuni, statul trebuie sa-i restituie paguba materială și morală.

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă se expune dezacord cu hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 decembrie 2020, emisă de judecătorul Ghenadie Purici, cu decizia Curții de Apel Bălți, emisă la 06 mai 2021 de completul de judecători-Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu, Iulia Grosu, cu încheierea Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al curții Supreme de Justiție emisă la 15 decembrie 2021 de către completul de judecători- Ala Cobîneanu, Dumitru

Mardari și Mariana Pitic.

## **2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător**

Verificând argumentele autorului sesizării reieșind din materialul probator acumulat, Inspecția judiciară a constatat următoarele.

La 03 iunie 2020 Panteleimon Țurcan a depus în Judecătoria Soroca, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Bedros și Victor Marchitan cu privire la repararea prejudiciului moral și restituirea amenzii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 mai 2013, în jurul orelor 21:35, agentul constator, inspector al Inspectoratului de poliție Soroca, Victor Marchitan a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI102117457, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. A invocat că, agentul constator, prin acțiunile sale ilegale, i-a aplicat amendă în mărime de 600 de lei, prin ce i-a cauzat o pagubă morală, pe care a estimat-o la suma de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2020 Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de către Panteleimon Țurcan ca neîntemeiată.

La 28 decembrie 2020 Panteleimon Țurcan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin decizia din 06 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Panteleimon Țurcan, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la restituirea amenzii și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasată de la Pavel Bedros în beneficiul lui Panteleimon Țurcan suma de 1008 lei încasată exesiv. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Ulterior, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție al Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Panteleimon Țurcan.

La 10 noiembrie 2021 Panteleimon Țurcan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei

Prin încheierea irevocabilă Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Panteleimon Țurcan împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Panteleimon Țurcan împotriva lui Pavel Bedros și Victor Marchitan cu privire la repararea prejudiciului moral și restituirea amenzii.

Astfel, a reținut instanța de recurs prin încheierea din 15 decembrie 2021, că: „încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii.”

Prin urmare, reieșind din norma citată, în cazul în care constată inadmisibilitatea recursului, instanța de recurs nu se mai referă la fondul acestuia.

Potrivit prevederilor art. 446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Inspecția judiciară a coinchis, că solicitarea autorului sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actului judecătoresc emis de magistrați, fapt ce excede competența Inspecției judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr.65s-77p/m din 16 februarie 2022 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, Țurcan Panteleimon a contestată către Completul de examinare a contestațiilor.

### **3. Argumentele contestației.**

În contestația depusă Țurcan Panteleimon î-și exprimă dezacordul cu decizia Inspecției judiciare, consideră că a fost examinată superficial fără a intra în esența sesizării. Solicită anularea deciziei și remiterea sesizării la verificare suplimentară.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, Completele de contestație examinează contestațiile de respingere împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin. (3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează, că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Motivele invocate în sesizare și respectiv în contestație se referă la dezacordul lui Țurcan Panteleimon cu actele judecătorești emise de instanțele de judecată în procesul examinării cauzei sale. Actele judecătorești pot fi contestate fie în ordine de apel, fie în ordine de recurs, ceea ce este stabilit de legislația în vigoare, drept de care s-a folosit contestatarul în cauza dată și indicat în decizia contestată a Inspecției judiciare.

Consiliul Superior al Magistraturii și organele specializate din subordinea sa nu sunt instanțe judecătorești, nu au competență de înlăptuire a justiției și nu sunt în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor și încheierilor judecătorești, nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Partea care nu este de acord cu hotărârea adoptată este în drept a o contesta cu apel la Curtea de Apel, Curtea Supremă de Justiție și care urmează să fie verificată de către instanța ierarhic superioară.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor verificînd legalitatea deciziei contestate,

argumentele indicate în contestație consideră, că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Soroca Ghenadie Purici, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu, Iulia Grosu de la Curtea de Apel Bălți, Ala Cobîneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la Curtea Supremă de Justiție a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinarea a contestațiilor consideră, că decizia Inspecției judiciare nr. nr. 65s-77p/m din 16 februarie 2022 cu privire la respingerea sesizării depusă de Țurcan Panteleimon este legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinarea a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de cet. Țurcan Panteleimon, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.65s-77p/m din 16 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 18 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Purici Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul Central), Garbuz Adriana, Grosu Iulia, Ciobanu Adrian de la Curtea de Apel Bălți, Pitic Mariana, Mardari Dumitru, Cobîneanu Ala de la Curtea Supremă de Justiție ca neîntemeiată.

Hotărîrea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel