

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 martie 2019
Nr. 87/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Elena Cobzac

Membri Aliona Miron
Stela Botnaru

examinând contestația depusă de cet. Tatiana Vasilevscaia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 62s-1634 p/m; nr. 82s-14p/m; nr. 87s-20p/m din 05.02.2019 cu privire la respingerea sesizărilor privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 28 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Tatiana Vasilevscaia, remisă după competență de către Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova cu nr. 17V-1478/18 din 21.12.2018 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu.

La data de 09 ianuarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încă o sesizare din partea Tatiane Vasilevscaia, remisă după competență de către Procuratura Generală cu nr.22-268/18-01 din 02.01.2019 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Silvia Gîrbu.

La data de 10 ianuarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Tatiane Vasilevscaia, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Silvia Gîrbu pentru fapte care ar putea constitui abateri disciplinare. Prin încheierea din data de 16 ianuarie 2019 cele trei sesizări au fost conexe într-o singură procedură.

În motivarea sesizărilor se indică despre faptul că, petiționara împreună cu fiica sa, Vasilevscaia Asea la data de 23 octombrie 2014 au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bruma Liviu cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului. În cadrul examinării cauzei Bruma Liviu a depus o cerere reconvențională. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chisinau din 20.12.2017a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea, iar cererea reconvențională depusă de Bruma Liviu a fost integral respinsă. Nefiind de acord cu hotărârea, Bruma Liviu a depus cerere de apel. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2018, (în componența judecătorilor Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu) s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chisinau, s-a respins acțiunea depusă de Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea și s-a admis acțiunea înaintată de Bruma Liviu.

Consideră petiționara, că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 este ilegală, deoarece prin această decizie i s-a încălcat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.98 din str. Buiucani, 2, mun.Chisinau, art. 46 din Constituția RM. Menționează Vasilevscaia Tatiana, că judecătorul Lidia Bulgac urma să se abțină de la examinarea cauzei în ordine de apel, deoarece anterior judecătorul respectiv a examinat în ordine de recurs cererea de recurs înaintată împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 06 mai 2018, prin care a fost refuzată primirea acțiunii reconvenționale depusă de Bruma Liviu. În opinia petiționarei, și judecătorul Silvia Gîrbu urma să declare abținere de la examinarea cauzei în ordine de apel, deoarece ultimul a examinat cauza penală în care Vasilevscaia Tatiana a participat în calitate de martor, iar fiica sa, Vasilevscaia Asea avea statut de parte vătămată.

Susține, Vasilevscaia Tatiana, că dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 20 septembrie 2018, decizia motivată urma să fie redactată până la data de 20 octombrie 2018, aceasta însă a fost redactată cu întârziere, la 07 noiembrie 2018.

Consideră autoarea sesizării că judecătorii Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu la examinarea cauzei au comis abateri disciplinare și solicită atragerea judecătorilor vizați la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. a), b), g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și atragerea acestora la răspundere penală.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia sa nr.

62s-1634 p/m; nr. 82s-14p/m; nr. 87s-20p/m din 05 februarie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 62s-1634 p/m; nr. 82s-14p/m; nr. 87s-20p/m din 05 februarie 2019, a declarat contestație cet. Vasilevscaia Tatiana, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1), lit.a), b), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi cu aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 6 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, petiționara Vasilevscaia Tatiana a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, a trecut cu vederea faptele invocate de încălcare a alin. (2) art. 373 CPC al RM.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar, alin.(1¹) art. 23.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizărilor depuse de Vasilevscaia Tatiana a fost emisă la data de 05 februarie 2019, la material lipsind dovada recepționării deciziei de petiționară, iar contestația deși a fost depusă la 04 martie 2019, Completul de examinare a contestațiilor consideră că a fost depusă în termenul prevăzut de alin. (1^a) art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Cu referire la legalitatea deciziei contestate Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 05 februarie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, faptele invocate judecătorilor vizați nu reprezintă abateri disciplinare prevăzute de lege.

Cele enunțate de petiționară, privind eventualele abateri disciplinare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu, nu pot fi reținute de Completul de examinare a contestațiilor din următoarele considerente.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare prevăzute la art.4 alin.(1), lit. a), b) i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art.4 alin.(1), lit.a), b) i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

În procesul verificării sesizării, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și din explicațiile judecătorilor vizați, s-a constatat că la data de 23 octombrie 2014, Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea, reprezentate de avocatul Veaceslav Ropot, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o

cerere de chemare în judecată împotriva lui Bruma Liviu, intervenient accesoriu notarul Ludmila Slonovschi, cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în situația inițială. Pe parcursul examinării cauzei, reclamantele și-au concretizat cerințele de nenumărate ori. La data de 07 mai 2016, Bruma Liviu a depus cerere împotriva Tatiane Vasilevscaia, Asei Vasilevscaia, intervenient accesoriu IS"CRIS"Registru", IS"Cadastru", notarul Ludmila Slonovschi, prin care a solicitat să fie recunoscută Vasilevscaia Asea, drept persoană care și-a pierdut dreptul de folosință la spațiul locativ în ap.98, situat în mun. Chișinău, str.Buiucani2, să fie recunoscut Bruma Liviu, ca dobânditor-cumpărător de bună-credință a apartamentului nr.98, situat în mun.Chișinău, str.Buiucani nr.2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 06 mai 2016 a fost refuzată primirea acțiunii reconvenționale a cet. Bruma Liviu. La data de 18 mai 2016, încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Bruma Liviu. Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, în componența: președintele ședinței Nina Cernat, judecătorii Anatol Pahopol, Lidia Bulgac, s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chisinau din 06 mai 2016 prin care a fost refuzată primirea pe rol a acțiunii reconvenționale înaintate de Bruma Liviu către Vasilevscaia Asea, Vasilevscaia Tatiana privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și recunoașterea ca dobânditor de bună-credință, S-a emis o nouă încheiere prin care s-a dispus primirea pe rol a acțiunii reconvenționale a lui Bruma Liviu cu remiterea cauzei civile în instanța de fond pentru examinarea fondului.

Astfel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea împotriva lui Bruma Liviu, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău și la cererea reconvențională a lui Bruma Liviu împotriva lui Vasilevscaia Asea și Vasilevscaia Tatiana a fost examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cu adoptarea hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea, și s-a respins cererea reconvențională înaintată de Bruma Liviu.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 decembrie 2017 Bruma Liviu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale înaintată de către Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea și cu admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de către Bruma Liviu.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 26 ianuarie 2018 cauza civilă a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.02-2a-2450-26012018 (nr.manual 2a-401/18) și repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului raportor Galina Moscalciuc, iar la data de 26 februarie 2018 cauza civilă a fost repartizată în mod repetat, aleatoriu judecătorului raportor Silvia Gîrbu. Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2018, a fost admisă în parte cererea de apel declarată de Bruma Liviu, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017 și anume, în partea în care a fost admisă acțiunea înaintată de Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea s-a dispus, obligarea Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău să modifice hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 458 din 22.08.2002 cu includerea în lista participanților la privatizarea apartamentului nr. 98 situat în mun. Chișinău, str. Buiucani, 2 a reclamantei Vasilevscaia Asea, prin care a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate private nr. 1720 din 24.08.2002, prin care s-a transmis lui Vasilevscaia Tatiana în proprietate privată apartamentul nr. 98, situat în mun. Chișinău, str. Buiucani, 2, autentificat de notarul Slonovschi Ludmila și înregistrat la Agenția Servicii Publice la data de 24.08.2002 cu nr. cadastral 0100517.107.01.098; declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2039 din 18.09.2002, încheiat între Vasilevscaia Tatiana, în calitate de vânzător și Bruma Liviu, în calitate de cumpărător, asupra apartamentului nr. 98, situat în mun. Chișinău, str. Buiucani, 2, autentificat de notarul Slonovschi Ludmila și înregistrat la Agenția Servicii Publice la data de 23.08.2002 cu nr.cadastral 0100517.107.01.098; repunerea părților pe poziție inițială, după cum urmează: Bruma Liviu se obligă să întoarcă lui Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea apartamentului nr. 98, situat în mun. Chișinău, str. Buiucani, 2, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2039 din 18.09.2002, iar Vasilevscaia Tatiana se obligă să întoarcă lui Bruma Liviu suma de 18695 lei și în această parte se emite o nouă hotărâre prin care acțiunea în partea care este înaintată de Vasilevscaia Tatiana se respinge ca fiind depusă cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție, iar acțiunea în partea care este înaintată de Vasilevscaia Asea se respinge integral, ca neîntemeiată. În rest, apelul declarat de Bruma Liviu a fost respins, hotărârea primei instanțe în partea în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Bruma Liviu împotriva lui Vasilevscaia Tatiana și Vasilevscaia Asea, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și notarul Ludmila Slonovschi, cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și recunoașterea ca dobânditor de bună-credință a fost menținută fără modificări. Decizia Curții de Apel Chișinău este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate argumentele invocate de către petiționara Vasilevscaia Tatiana, precum că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac urma să-și declare abținere de la examinarea prezentei cauze în ordine de r e c u r s , cererea de recurs înaintată împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 06 mai 2016, prin care a fost refuzată primirea acțiunii reconvenționale a lui Bruma Liviu către Vasilevscaia Asea privind recunoașterea drept persoană ce și-a pierdut dreptul de folosință a spațiului locativ, deoarece s-a constatat, că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost admis recursul depus de Bruma Liviu, casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chisinau din 06 mai 2016, prin care a fost refuzată primirea pe rol a acțiunii reconvenționale a lui Bruma Liviu către Vasilevscaia Asea privind recunoașterea drept persoană ce și-a pierdut dreptul de folosință a spațiului locative, fiind adoptată o nouă încheiere prin care s-a primit pe rol acțiunea reconvențională a lui Bruma Liviu împotriva lui Vasilevscaia Asea, intervenienți accesorii IS"CRIS"Registru", Vasilevscaia Tatiana, prin care s-a solicitat recunoașterea Asei Vasilevscaia drept persoană ce și-a pierdut dreptul de folosință a spațiului locativ, amplasat în mun. Chișinău, str. Buiucani, 2, ap. 98, pricina fiind remisă instanței de fond pentru examinarea fondului. Astfel, prin examinarea cererii de recurs asupra încheierii judecătoriei Buiucani din 06 mai 2016, Completul Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența căruia era și judecătorul Lidia Bulgac, **nu a examinat fondul cauzei**, dar chestiunea cu privire la primirea în procedură a acțiunii reconvenționale și examinarea ei concomitent cu acțiunea inițială. Reiterăm faptul, că în situația dată, Completul nu a constatat temeiuri de abținere a judecătorului Lidia Bulgac de la examinarea cauzei civile în ordine de apel.

Cu referire la alegațiile autoarei sesizării precum, că judecătorul Silvia Gîrbu urma să-și declare abținere de la examinarea cauzei civile în ordine de apel, Completul a constatat că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, la data de 21 iunie 2018, reprezentantul intimatei Vasilevscaia Tatiana, avocatul Ropot Veaceslav a înaintat o cerere de recuzare judecătorului raportor Silvia Gîrbu, invocând faptul, că judecătorul respective a examinat o cauză penală în care fiica Tatiane Vasilevscaia, Asea Vasilevscaia avea statut de parte vătămată, iar Vasilevscaia Tatiana a participat în calitate de martor. Cererea respectivă a fost examinată, și prin încheierea Curții de Apel Chișinău aceasta a fost respinsă, ca neîntemeiată, fiind dispusă examinarea cererii de apel înaintată de Bruma Liviu, în același complet de judecată.

Cu referire la temeiul prevăzut de art.4 alin.(1), lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează de menționat următoarele.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art.114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces. Încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de instanța de judecată, cu care nu este de acord autorea contestației, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Este declarativ și temeiul invocat de la lit.i), art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției. Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decît cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice. Atât din conținutul sesizării, cât și din actele judecătorești adoptate, la care se face referire în sesizare, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de desfășurare a justiției.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că cele invocate în sesizare și contestație cu referire la existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu, pe temeiurile invocate, sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Completul de contestație notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art. 19 alin. (3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

La caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a), b) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Tatiana Vasilevscaia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 62s-1634 p/m; nr. 82s-14p/m; nr. 87s-20p/m din 05.02.2019, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici, Silvia Gîrbu, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de contestație este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/ semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela