

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

21 aprilie 2023
Nr. 87/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Cotruța Iurie
	Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de Guzun Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 167s-218 p/m din 13 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 14 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău (Sediul centru),

A C O N S T A T A T:

1. Subiectul contestației.

La 14 februarie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de administratorul SRL "Guzun V. E.". Guzun Valeriu, remisă conform competenței de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin care se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ciprian Valah din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care s-a înregistrat cu nr.167s-218p/m.

Autorul sesizării a invocat dezacordul său cu încheierea nr.25-1261/2022 din 17 iunie 2022, emisă de judecătorul Ciprian Valah, prin care s-a respins ca neîntemeiate cererile creditorului privind încetarea procesului și scoaterea de pe rol a contestației înaintată de Doga Cristina împotriva creditorului SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal/act de constatare, pr.de ex.nr.010-6C/2022 din 02 februarie 2022, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Totodată, semnatarul sesizării expune nemulțumire și cu încheierea emisă cu același număr și din aceeași dată, prin care a fost admisă contestația înaintată de Doga Cristina împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron și anulat Procesul-verbal/act de constatare menționat *supra*.

La data de 29 iunie 2022, SRL "Guzun V.E." a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2022, prin care a solicitat casarea acestei cu adoptarea unei decizii de încetare a procesului intentat în baza art.265 lit. a) Cod procedură civilă și scoaterea de pe rol a contestației în temeiul art.267 lit. b), c) Cod procedură civilă, fiind admis de către colegiul civil al Curții de Apel Chișinău.

Astfel, consideră autorul că, Curtea de Apel Chișinău a stabilit ilegalitatea încheierii emise de judecătorul Ciprian Valah, iar Procuratura Generală trebuia să constate ilegalitatea comisă de judecător la emiterea hotărârii, iar după să fie emisă o sentință în baza constatărilor organelor de drept.

Finalmente, administratorul SRL "Guzun V. E.", Guzun Valeriu, solicită atragerea la răspundere potrivit legislației în vigoare a judecătorului Ciprian Valah din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe motivele invocate în sesizare.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Examinând temeiurile expuse în sesizare prin prisma normelor legale aplicabile, în coroborare cu datele extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și opinia scrisă a judecătorului Ciprian Valah, consider necesar de a respinge sesizarea ca vădit neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 08 aprilie 2022, cauza nr.25-1261/2022 a fost redistribuită în mod aleatoriu judecătorului Ciprian Valah, care prin încheierea din 13 aprilie 2022 a dispus acceptarea în procedura de executare contestația înaintată de Doga Cristina împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La 16 mai 2022, creditorul SRL „Guzun V.E.” a depus referință împotriva contestației, în care a solicitat inclusiv încetarea examinării contestației (procesului) în temeiul art. 265 lit. a) CPC, din motivul că obiectul contestației este procesul-verbal/act de constatare întocmit de executor, nr.010-6c/2022 din 02.02.2022, care nu se contestă conform Codului de executare, deoarece nu este act de executare, dar de constatare a faptelor nesupus contestării. Totodată, creditorul a solicitat scoaterea de pe rol contestației în temeiul art.267 lit. b), c) CPC, din motivul că la caz nu este intentată o procedură de executare, deci nu există părți/participanți la procedura de executare conform Codului de executare, iar contestatara a înaintat în judecată prezenta contestație în interes propriu, nefiindu-i încălcat de executor nici un drept prevăzut de lege în acest sens.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2022, s-au respins ca neîntemeiate cererile creditorului privind încetarea procesului și scoaterea de pe rol a contestației înaintate de Doga Cristina împotriva creditorului SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal/act de constatare, pr.de ex.nr.010-6C/2022 din 02 februarie 2022, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Totodată instanța a explicat că încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot la 17 iunie 2022, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis contestația înaintată de Doga Cristina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de constatare întocmit de executor. S-a anulat procesul-verbal/act de constatare, pr.de ex.nr.010-6C/2022 din 02 februarie 2022, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron.

La 29 iunie 2022, Guzun Valeriu a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022, s-au admis recursurile declarate de către SRL „Guzun V.E.” și de către executorul judecătoresc Iacob Miron cu casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2022, emise în cauza civilă la cererea depusă de Cristina Doga împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de constatare din 02 februarie 2022, cu restituirea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 emisă de judecătorul Angela Ciubotaru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus încetarea procesului civil, remis spre

rejudecare, în baza cererii depuse de Cristina Doga împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de constatare din 02 februarie 2022.

La data de 21 decembrie 2022, Doga Cristina a declarat cerere de recurs împotriva soluției instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2023, a fost respins recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, în cauza civilă, la cererea depusă de către Doga Cristina împotriva SRL „Guzun VE”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea actului executorului judecătoresc.

La caz, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul Ciprian Valah, criticile sale sânt raportate direct încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-1261/2022 din 17 iunie 2022, adoptate de către judecătorul vizat.

Se reține că, alegațiile expuse în sesizarea nr.167s-218p/manterior au constituit deja obiectul sesizării nr.51s-72p/m din 12 ianuarie 2023 (*conexată cu nr.62s-89 p/m și nr. 92s-125p/m*), care prin decizia Inspecției judiciare din 02 februarie 2023, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată pe motiv că, este repetată, or, redă aceleași fapte referitoare la acțiunile judecătoriaului vizat, asupra cărora Inspecția judiciară s-a expus detaliat prin deciziile nr.859s-1128p/m; nr.883s-1164 p/m din 23 septembrie 2022 și nr.1206s -1585p/m din 29 decembrie 2022.

Prin Hotărîrea Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar din 24 februarie 2023, contestația împotriva deciziei nr.51s-72p/m din 02 februarie 2023, a fost respinsă.

Astfel, Inspecția judiciară a conchis. că alegațiile expuse în prezenta sesizare se resping ca fiind vădit neîntemeiate, or, potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*

Prin Decizia Inspecției judiciare din 13 martie 2023 sesizarea cet. Guzun Valeriu a fost respinsă neîntemeiată din motivele sus indicate.

Motivele contestației

În contestație Guzun Valeriu a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitîndu-se la circumstanțele invocate în sesizare fără a prezenta careva probe noi.

3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare poate fi contestată la CSM".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificată aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusive prin calea de atac sau recurs prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate reține faptul că, în temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice.

În conformitate cu art. 4 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Astfel, Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 13.03.2023.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de Guzun Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 167s-218 p/m din 13 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 14 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrișan Pavel