

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Nr. 87/15

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

1. Examinând contestația administratorului SRL "Iunitex", Bîzdîga Anatolie, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 99s-160p/m din 29 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 15 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 15 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Deleu Iulia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, care s-a înregistrat cu nr. 99s-160p/m și în aceeași zi a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog. 2. Aprecierea inspecției judiciare

Autorul sesizării a invocat că, SRL „Iunitex” este ținta atacului raider din partea SRL „A.B.C. Gurmandis”, iar pentru realizarea scopului ultima atrage și judecători corupți, care emit hotărâri contrare legii.

Astfel, autorul sesizării menționează că în gestiunea judecătorului Vitalie Stratan din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Central, se află cauza civilă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Iunitex”, inițiată la cererea introductivă din 20 februarie 2019, depusă de SRL „A.B.C. Gurmandis”, care este repetată și neîntemeiată.

La 25 februarie 2019, judecătorul Stratan Vitalie (deși deținea decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea introductivă din 04 martie 2017 depusă de SRL „A.B.C. Gurmandis” față de SRL „Iunitex”), prin încheiere admite spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „A.B.C. Gurmandis”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, Bostan Nicolae și dispune totodată, aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare unui proces de insolvabilitate, în baza căror blochează neîntemeiat activitatea agentului economic.

Ulterior, la 14 mai 2019, SC "Vicons-Service" SRL înaintează o cerere privind alăturare la cererea introductivă depusă de „A.B.C., Gurmandis” S.R.L. și de validare a creanțelor.

Menționează autorul sesizării că, compania "Vicons-Service" SRL este partener de afaceri al societății „A.B.C. Gurmandis” SRL, iar anterior fiind antreprenor la

SRL „Iunitex” și care, în anul 2016, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iunitex”, cauza pînă în prezent fiind în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Mai indică autorul că, la 05 iunie 2019, instanța a dispus scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Iunitex”.

Cu toate acestea, în condițiile lipsei a unei hotărîri definitive pe marginea recursului declarat de SRL „A.B.C. Gurmandis” împotriva închierii din 05 iunie 2019, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii introductive, instanța ilegal a purces la examinarea cererii de alăturare înaintate de SC "Vicons-Service" SRL.

Consideră Deleu Iulia că, odată cu scoaterea cererii introductive de pe rol, instanța urma să anuleze măsurile de asigurare aplicate la admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de SRL „A.B.C. Gurmandis”, însă neîntemeiat a respins cererea autorului sesizării din 17 iunie 2019 privind anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate prin închieria din 25 februarie 2019.

În continuare se menționează că, la 17 octombrie 2019, SRL „Iunitex” a depus o cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de alăturare și a cererilor suplimentare înaintate de SC "Vicons-Service" SR, însă contrar prevederilor legale, instanța a continuat examinarea cauzei și prin urmare, în ședința de judecată din 04 decembrie 2019 au fost puse în discuție cererile depuse de SC "Vicons-Service" SRL privind admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă a SRL „A.B.C. Gurmandis” (scoasă de pe rol la 05 iunie 2019), retrasă la 24 iulie 2019 și repusă la 04 octombrie 2019 și cererea SRL „Iunitex” cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de alăturare și a cererilor suplimentare înaintate de SC "Vicons-Service" SRL, iar pronunțarea a fost stabilită pentru 12 decembrie 2019.

Susține autorul sesizării că, instanța de insolabilitate în genere n-a examinat cauza în fond, fapt ce poate fi demonstrat prin conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2019.

Mai susține autorul sesizării că, o parte a procesului-verbal a fost ulterior modificat și în genere, lipsește înregistrarea audio a ședinței din această dată.

În continuare, la 12 deembrie 2019, instanța ilegal și neîntemeiat, fără examinare în fond a acuzei de insolabilitate, a emis hotărîrea de admitere a cererii de alăturare, însă nu s-a pronunțat printr-o încheiere asupra cererii SRL „Iunitex” cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de alăturare și a cererilor suplimentare înaintate de SC "Vicons-Service" SRL.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, soluția instanței de fond a fost casată, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de alăturare înaintată de SC "Vicons-Service" SRL la cererea introductivă depusă de SRL „A.B.C. Gurmandis”, fiind refuzat în intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Iunitex”, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate prin închieria din 25 februarie 2019.

Astfel, sublimează autorul sesizării că, instanța de recurs a concluzionat în decizia sa (la pagina 38-39) că, instanța de insolabilitate în mod pripit a admis cererea "Vicons-Service" SRL privind alăturarea la cererea introductivă depusă de

SRL „A.B.C. Gurmandis”, or creditorul deponent al cererii introductive nu deține o creanță certă față de debitorul SRL „Iunitex”.

Suplimentar se mai invocă că, prin închierea din 09 martie 2020, instanța ilegal l-a desemnat pe Bîzdîga Anatolie în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Iunitex”, înlăturînd-o pe Deleu Iulia din proces, care este asociat al societății „Iunitex”, cu participarea în capitalul social de 66,67 % și totodată, din 19 mai 2013 angajată la această firmă în calitate de director adjunct și jurist pe termen nelimitat, fiind anexată la materialele dosarului procura din 08 octombrie 2019. Astfel, împuternicirile autorului sesizării sunt valabile, însă au fost refuzate neîntemeiat și intenționat de instanța de judecată.

Consideră autorul sesizării că, actele judecătorești emise contrar legi au ajutat administrația "A.B.C. Gurmandis" SRL să blocheze activitatea SRL „Iunitex”.

În continuare autorul indică că, interesul personal al judecătorului Stratan Vitalie a continuat se fie demonstrat și în ședința din 09 februarie 2021, fiind de ultimul dispusă neîntemeiat anexarea la materialele cauzei a unui raport întocmit de o companie de audit, care nu are nici o tangență cu obiectul litigiului deja examinat de instanțele de recurs și totodată, a admis demersul administratorului autorizat Bostan Nicolae (care din 16 iunie 2020 nu mai este administrator nici provizoriu nici lichidator) privind acordarea unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cu actele noi anexate, cu amînarea ședinței pentru data de 09 martie 2021.

În concluzie, autorul sesizării califică acțiunile judecătorului vizat în sesizare ca fiind abateri disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) și lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, pentru adoptarea actului de dispoziție (hotărîrea) din 12 decembrie 2019, care a fost casată prin decizia instanței de recurs din 16 iunie 2020.

2. Aprecierea inspectorului judecător

La data de 29.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii, Mariana Martalog a adoptat decizia Nr.99s-160p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Deleu Iulia din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 29 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, administratorului SRL "Iunitex", Bîzdîga Anatolie, a depus o contestație la 05.04.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, administratorului SRL "Iunitex", Bîzdîga Anatolie a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorii sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitînd remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația administratorului SRL "Iunitex", Bîzdîga Anatolie împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării face referință la temeiurile specificate la art.4 alin.(1) lit.lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, după cum urmează: . ' :

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care intenționat, sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte,

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele invocate în sesizarea depusă de reprezentantul SRL "Iunitex", Deleu Iulia, precum și de administratorul SRL "Iunitex", Bîzdîga Anatolie din contestație, în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie, dar și cu informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), constată că, la data de 20 februarie 2019, SRL „A.B.C. Gurmandis”, în persoana administratorului Martînova Ala, s-a adresat în instanța de insolvență cu o cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Iunitex”, prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Iunitex”; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței; înlăturarea conducerii SRL „Iunitex” de la gestionarea întreprinderii, cu transmiterea atribuțiilor de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului administratorului autorizat Nicolae Bostan, autorizația nr. 19 din 14 ianuarie 2015; obligarea debitorului să prezinte lista creditorilor, creanțele acestora, gajurile existente și lista activelor societății.

Prin încheierea nr.2i-l 13/19 din 25 februarie 2019, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „A.B.C. Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Iunitex”, cu instituirea perioadei de observație asupra debitorului SRL „Iunitex”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Iunitex”, în perioada derulării procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare respective.

La data de 22 aprilie 2019, administratorul SRL „A.B.C. Gurmandis” a înaintat cerere privind completarea temeiurilor cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Iunitex”.

În ședința de judecată fixată pentru data de din 15 mai 2019, instanța prin încheiere protocolară admite demersul reprezentantului „Iunitex” SRL privind prelungirea termenului de procedură cu stabilirea unui termen suplimentar rezonabil cu amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată.

În ședința de judecată din 27 mai 2019, reprezentantul debitorului SRL „Iunitex”, a înaintat în temeiul art.267 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă o cerere prin care a solicitat instanței scoaterea de pe rol a cererii introductive înaintate de SRL „A.B.C. Gurmandis”.

Astfel, prin încheierea din 05 iunie 2019 a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii introductive depusă de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Iunitex”.

La 14 iunie 2019, reprezentantul SRL „A.B.C. Gurmandis” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 05 iunie 2019, care prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-353/19 din data de 28 ianuarie 2020, a fost admis, cu casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi încheieri prin care s-a dispus respingerea cererii privind scoaterea de pe rol a cererii introductive, cu remiterea cauzei în aceeași instanță și în același complet de judecată pentru judecarea în fond a cererii introductive.

La 17 inuie 2019, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a parvenit o cerere din partea reprezentantului SRL „Iunitex”, Iulia Deleu cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, prin încheierea instanței din 23 octombrie 2019, a fost respinsă anularea tuturor măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea nr.2i-113/19 din 25 februarie 2019.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL „Iunitex” a declarat recurs, care prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rci-641/19 din data de 06 februarie 2020, a fost respins, cu menținerea încheierii contestate, prin care cererea depusă de SRL „Iunitex” privind anularea tuturor măsurilor de asigurare a fost respinsă.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, la 15 mai 2019, SC "Vicons-Service" SRL a înaintat o cerere prin care se alătură la cererea introductivă depusă de „A.B.C. Gurmandis” S.R.L., privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Iunitex”, care la moment este în imposibilitate financiară de a achita datoria de 3 515 230,36 lei.

La 17 octombrie 2019, reprezentantul SRL „Iunitex”, în persoana Iuliei Deleu, a înaintat prin intermediul secretariatului instanței o cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de alăturare și a cererilor suplimentare depuse de SC "Vicons-Service" S.R.L.

În ședința de judecată din 04 decembrie 2019, reprezentantul debitorului SRL „Iunitex”, în persoana Iuliei Deleu, a susținut pe deplin cererea sa depusă la 17 octombrie 2019, invocând în motivare faptul că, creanțele S.R.L. „Vicons-Service” față de SRL „Iunitex” sunt litigioase și astfel, nefiind certe și exigibile.

Administratorul provizoriu Nicolae Bostan și reprezentanții creditorilor „A.B.C. Gurmandis” SRL și SC „Vicons-Service” SRL, au solicitat respingerea cererii privind scoaterea de pe rol a cererii de alăturare la cererea introductivă ca fiind neîntemeiată. Totodată, reprezentantul A.B.C. ”Gurmandis” SRL a menționat că, în raportul administratorului provizoriu există creanțele înaintate de către S.R.L. "Vicons-Service" pentru intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 12 decembrie 2019, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii reprezentantului debitorului SRL „Iunitex” în persoana Iuliei Deleu, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii SC " Vicons-Service" SRL privind alăturarea la cererea introductivă depusă de „A.B.C. Gurmandis” S.R.L.

Tot la aceeași dată, 12 decembrie 2019 a fost pronunțată hotărârea în speță, prin care a fost admisă cererea SC "Vicons-Service" SRL privind alăturarea la cererea introductivă depusă de "A.B.C. Gurmandis" S.R.L., privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Iunitex” și validarea creanțelor. A fost constatată insolabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul „Iunitex” SRL, cu desemnarea în calitate de lichidator Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015.

Prin încheierea din 13 decembrie 2019 a fost dispusă corectarea greșelilor admise în dispozitivul hotărârii nr.21-113/19 din 12 decembrie 2019, prin substituirea sintagmei "lichidator" cu sintagma corectă "administratorul insolabilității";

Invocând ilegalitatea soluției instanței de fond, la 20 decembrie 2019, SRL „Iunitex” a declarat recurs împotriva acestei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rci-641/19 din 06 februarie 2020, a fost admis recursul, cu casarea hotărârii din 12 decembrie 2019. Astfel, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de alăturare înaintată de SC „Vicons-Service” SRL la cererea introductivă depusă de SRL „A.B.C. Gurmandis”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Iunitex”. Totodată, s-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate față de acest debitor, cu dispunerea anulării măsurilor de asigurare aplicate odată cu admiterea cererii introductive spre examinare prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 februarie 2019.

Prin încheiere protocolară din 27 februarie 2020 în legătură cu nerespectarea ordinii în ședința de judecată de către reprezentantul S.G. SRL „Iunitex”, în persoana Iuliei Deleu, instanța a dispus anunțarea unei întreruperi până la data de 09 martie 2020, considerând imposibil petrecerea ședinței de judecată.

În ședința de judecată din data de 09 martie 2020 președintele ședinței a atenționat repetat reprezentantul SRL „Iunitex”, în persoana Iuliei Deleu, pentru faptul nerespectării ordinii stabilite în cadrul ședinței de judecată, urmare a cărui fapt ultima a înaintat cerere de recuzare.

Astfel, prin încheierea Judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Radu Țurcanu din 09 martie 2020 s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă cererea privind recuzarea judecătorului Stratan Vitalie de la examinarea cauzei.

În continuare, prin încheierea instanței din 09 martie 2020, a fost admis demersul lichidatorului Bostan Nicolae și desemnat Bîzdîga Anatolie (administrator „Iunitex” SRL până la intentarea procedurii de insolabilitate) în calitate de reprezentant al debitorului „Iunitex” SRL, în proces de insolabilitate pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură.

În ședința de judecată din 26 mai 2020, președintele ședinței a atenționat reprezentantul S.C. SRL „Iunitex”, în persoana Iuliei Deleu, de a nu interveni cu careva replici în cadrul procesului, totodată fiind preîntâmpinată repetat despre acest fapt și rugată să părăsească sala de ședință. Totodată, prin încheiere protocolară instanța “a atenționat reprezentantul SRL „Iunitex”, în persoana Iuliei Deleu, de a avea un comportament potrivit în ședință.

La fel, la 26 mai 2020, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a parvenit o cerere de la reprezentanții debitorului SRL „Iunitex”, Bîzdîga Anatolie și Iulia Deleu, cu privire la strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 22 iunie 2020, s-a dispus ridicarea cauzei de la examinare și remiterea în adresa Curții de Apel Chișinău în vederea examinării chestiunii privind strămutarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.24r-60/20 din 03 august 2020, s-a dispus declinarea competenței în favoarea Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În ședința de judecată din 13 octombrie 2020, instanța a considerat imposibil examinarea cauzei în lipsa administratorului Bostan Nicolae și totodată, în lipsa copieii dosarului, care a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului depus de SRL „Iunitex” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central nr.2i-

113/19 din 12 decembrie 2019, privind constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvență față de SRL „Iunitex”.

În ședința de judecată din 03 decembrie 2020, președintele ședinței a constatat că, la data de 04 noiembrie 2020 și respectiv la 02 decembrie 2020, prin intermediul cancelariei instanței au fost depuse de către reprezentantul SRL „Iunitex”, Iulia Deleu, mai multe cereri, după cum urmează: privind încetarea procesului în temeiul art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă; retragerea cererilor cu privire la strămutarea cauzei civile și totodată, o cerere de amânare a ședinței.

Astfel, prin încheiere protocolară, instanța a dispus admiterea cererilor de amânare a ședinței depuse de reprezentantul SRL „Iunitex” și de lichidatorul Bostan Nicolae, iar pentru a nu fi încălcate drepturile participanților la proces, s-a stabilit o altă dată a ședinței de judecată pentru 09 februarie 2021, ora 14:30.

În ședința de judecată din 09 februarie 2021, președintele ședinței a adus la cunoștință participanților la proces precum că, la 12 octombrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău a parvenit cererea de recurs înaintată de SRL „Iunitex”, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 12 decembrie 2019.

Totodată, în aceeași ședință, reprezentantul SRL „A.B.C. Gurmandis” a prezentat pentru anexare la materialele dosarului un set de înscrisuri, fiind admis prin încheiere protocolară demersul lichidatorului Nicolae Bostan privind oferirea unui termen pentru a face cunoștință cu actele anexate, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 09 martie 2021 orele 09:30.

Se atestă că, ședința stabilită din 09 martie 2021 nu a avut loc în legătură cu regimul special de lucru în cadrul Judecătorei Chișinău, stabilit prin Dispoziția președintelui Judecătorei Chișinău nr.4 din 05 martie 2021.

Astfel, cauza este cu statut de examinare, fiind fixată următoarea ședință de judecată pentru 15 aprilie 2021. ora 14:30.

Cu referire la alegațiile autorului precum că, instanța ilegal a examinat cererea SC "Vicons-Service" SRL privind alăturarea la cererea introductivă depusă de "A.B.C. Gurmandis" SRL, pe când ultima era scoasă de pe rol prin încheierea din 05 iunie 2019 (soluția instanței de insolvență fiind casată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rci-353/19 din 28 ianuarie 2020), Completul de examinare a contestațiilor apreciază aceasta ca fiind una neîntemeiată.

Or, potrivit art.31 din Legea insolvenței, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive. Renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvență dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că în acest caz, având în procedură o cerere separată de alăturare la cererea introductivă, instanța corect a purces la continuarea examinării acestei în fond, or încetarea procesului în acest caz ar încălca drepturile și interesele legitime ale persoanelor care s-au alăturat cererii.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele autorului sesizării cu referire la faptul că, judecătorul a acționat contra legii la respingerea cererii

privind anularea tuturor măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea nr.2i-1 13/19 din 25 februarie 2019, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Or, potrivit prevederilor art. 180 alin.(3) din Codul de procedură civilă și art.24 alin. (6) din Legea insolvenței, măsurile de asigurare acționează până la data intentării procesului de insolvență sau până la data respingerii cererii introductive, precum și odată cu încheierea unei tranzacții în modul stabilit de prezenta lege.

Astfel, reieșind din dispozițiile normelor indicate supra, rezultă că la admiterea spre examinare a cererii introductive instanța de insolvență trebuie să ia măsuri de asigurare și acestea urmează a fi menținute până la emiterea unei hotărâri cu privire la intentarea insolvenței sau până la respingerea acțiunii, fapt realizat de instanță.

Referitor la dezacordul autorului sesizării cu hotărârea din 12 decembrie 2019, prin care a fost admisă cererea SC "Vicons-Service" SRL privind alăturarea la cererea introductivă depusă de "A.B.C. Gurmandis" SRL, pe care o consideră ilegală, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit art. 114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Inspekția Judiciară nu este instanță judecătorească și nu este în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanța de insolvență în cauză.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Mai mult ca atât, art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției fi pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Cît privește afirmațiile autorului sesizării ce se referă la atitudinea preconcepută și lipsită de imparțialitate a judecătorului Stratan Vitalei, Completul de examinare a contestațiilor consideră că acestea nu și-au găsit confirmare, or nu au un careva suport probatoriu, această abordare creînd impresia unei atitudini subiective din partea semnatarului sesizării.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele privind falsificarea actelor de procedură din dosar: a procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2019 și 12 decembrie 2019, lipsa înregistrării audio a ședinței din 04 decembrie 2019, or acestea sunt declarative și neîntemeiate.

Astfel, din informația extrasă din PIGD și potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 04 decembrie 2019 și 12 decembrie 2019, se confirmă faptul judecării în fond a cererii de alăturare la cererea introductivă, fiind examinate toate probele din dosar și ascultate pledoariile participanților prezenți la ședință, inclusiv și a reprezentantului SRL "Iunitex", Deleu Iulia.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptele/acțiunile indicate de către petiționarul Deleu Iulia în sesizare cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan

Vitalie, sunt nefondate, poartă un caracter declarativ și nu cad sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind constatat că instanța de judecată în toate acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei, s-a condus de prevederile legii, deopotrivă, avînd un comportament diligent și reacționînd corespunzător la toate cererile și demersurile formulate de părțile la proces.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma, cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor notează că, dezacordul autorului sesizării cu actele judecătorești în cauză civilă examinată, nu constituie temei suficient de sancționare a judecătorului Stratan Vitalie, iar în cazul emiterii unei hotărîri defavorabile petiționarului, aceste argumente pot fi puse la baza unui eventual recurs, iar instanța ierarhic superioară se va expune asupra legalității și temeiniciei actului contestat.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției, ea nu este în drept să se implice în activitatea altor instituții, inclusiv în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești, imixtiunile fiind inadmisibile.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art.21 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căruia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că la caz, nu s-a reținut temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului vizat în sesizare din motiv că nu fac obiectul vre-o unei abateri disciplinare.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare, prin prisma prevederilor art. 13 alin.1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiteria hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Or, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor avînd în vedere cele menționate, consideră că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Stratan Vitalie a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art.4 alin.(1) lit. b) și i) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 29 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de reprezentantul companiei „Junitex” SRL, „Deleu Iulia, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația administratorului SRL „Junitex” Bîzdîga Anatolie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 martie 2021, **Nr. 99s-160p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu