

Eugeniu, a fost redactată și remisă cu întârziere, peste șase luni de la emitere, în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul, ca urmare a fost pornit cu întârziere dosar de căutare în privința inculpatului Vîlcu Eugeniu.

Solicită verificarea sesizării și cercetarea disciplinară privind acțiunile/inacțiunile judecătorului Judecătoria Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute în art.4 alin. (l) lit. c), g), i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, pe cauza penală nr.1-132/2019.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării indică ca temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul, sediul Central prevederile lit. **c), g), i), j) și p)** alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Verificând argumentele expuse în sesizare și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă următoarele.

La data de 16 mai 2019 în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală de învinuire a lui Vîlcu Eugeniu Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, care a fost aleatoriu repartizat judecătorului Dumitru Bosîi.

În cadrul ședinței de judecată din 20 decembrie 2019, acuzatorul de stat a înaintat un demers privind anunțarea în căutare a inculpatului și aplicarea față de inculpatul Vîlcu Eugeniu a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului pe un termen de 60 de zile, iar ca temei a invocat că inculpatul se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, iar la aducerile silite dispuse anterior în privința sa, Vîlcu Eugeniu nu se prezintă.

Prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central din 20 decembrie 2019, s-a admis demersul procurorului în Procuratura raionului Cahul, Bahnari Irina privind anunțarea în căutare a inculpatului Vîlcu Eugeniu și aplicarea măsurii preventive, obligația de a nu părăsi hotarele Republicii Moldova, pe un termen de 60 de zile, de la momentul identificării.

S-a dispus aplicarea măsurii preventive - obligația de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, în privința inculpatului Vîlcu Eugeniu Nicolae. Executarea prezentei încheieri s-a pus în seama Inspectoratului de Poliție Cahul.

Ulterior, prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Central, din 11 august 2021, Vîlcu Eugeniu Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin decizia irevocabilă Curții de Apel Cahul din 23 noiembrie 2021, a fost admis recursul declarat de către avocatul Oleg Gorlenco, în interesele inculpatului Vîlcu Eugeniu Nicolae și s-a casat parțial sentința Judecătoria Cahul, sediul Central, din 11 august 2021, în latura penală în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și

adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează. Vîlcu Eugeniu Nicolae, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3), art. 2641 Cod penal, se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Autorul sesizării a menționat că, încheierea Judecătoriei Cahul din 20 decembrie 2019, emisă de către judecătorul Dumitru Bosîi, privind anunțarea în căutare inculpatului Vîlcu Eugeniu, a fost redactată și remisă cu întârziere, peste șase luni de la emitere în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul, ca urmare a fost pornit cu întârziere dosar de căutare în privința inculpatului Vîlcu Eugeniu.

Potrivit informației extrase din PIGD se atestă că, încheierea din 20 decembrie 2019 privind anunțarea în căutare inculpatului Vîlcu Eugeniu a fost publicată integral la 23 iunie 2020, ora 11.20.

Prin urmare, Vîlcu Eugeniu a fost anunțat în căutare de Inspectoratul de poliție Cahul în temeiul dosarului de căutare nr.2020150211, pornit la 22 iulie 2020 și reținut la 08 decembrie 2020.

În circumstanțele constatate se atestă că încheierea privind anunțarea în căutare a inculpatului Vîlcu Eugeniu din 20 decembrie 2020, urma să fie transmisă pentru executare în Inspectoratul de poliție Cahul potrivit normelor prevăzute de art.321 alin.(5) Cod de procedură penală.

Totodată, în acord cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Inspekția judiciară a constatat, că solicitarea autorului sesizării privind tragerea la răspundere a judecătorului Dumitru Bosîi pentru încălcarea din motive imputabile judecătorului a termenilor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, este tardivă, or de la momentul emiterii încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 decembrie 2019 au trecut mai mult de doi ani.

Prin urmare, chiar dacă se constată existența unei bănuieli rezonabile de comiterea abaterii disciplinare, pe acest capăt de sesizare nu poate fi întocmit raport cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi, odată ce termenul de tragere la răspundere disciplinară a expirat.

Prin decizia Inspekției judiciare nr. 104s – 133 p/m din 03 martie 2022 sesizarea a fost considerată ca tardivă, motiv din care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 104s – 133 p/m din 03 martie 2022 Dumitru Calendari, procuror-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat, că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, contestatorul a motivat faptul, că inspectorul-judecător a examinat sesizarea într-o manieră superficială și fără a pătrunde în esența argumentelor invocate în acesta, fără a examina materialele dosarului la care s-a făcut referire.

A solicitat autorul contestației casarea Deciziei inspekției judiciare din 03 martie 2022 cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorul Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art, 27 alin.(l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr,

178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, Completele de contestație examinează contestațiile de respingere împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin. (3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează, că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă". Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente. Completul de examinare a contestațiilor menționează, că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat, că din momentul comiterii faptelor expuse în sesizare au trecut mai mult de doi ani, iar sesizarea a fost depusă către Consiliul Superior al Magistraturii tardiv.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor reține, că procuror-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul nu este subiect de sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare în conformitate cu art. 19 al din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră, că decizia Inspecției judiciare nr. 104s – 133 p/m din 03 martie 2022 este legală și nu este nici un temei justificativ pentru admiterea contestației și anularea deciziei contestate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de Calendari Dumitru, Procuror-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 104s-133p/m din 03 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central) ca neîntemeiată.

Hotărîrea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscuță Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel