

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar  
nr. 27/9 din 22 aprilie 2016, emisă în privința judecătorului Ghenadie Plămădeală,  
de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

13 decembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 877/36

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Anatolie Țurcan

Dumitru Visternicean

Dorel Musteață

Gheorghe Avornic

Mihail Poalelungi

Teodor Cârnaț

Violeta Cojocar

Vladimir Cebotari

Toma Vera

Examinînd contestația domnului Valentin Ivanenco, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 27/9 din 22 aprilie 2016, emisă în privința judecătorului Ghenadie Plămădeală, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, audiind informația domnului Anatolie Țurcan,

### C O N S T A T Ă :

La 04 august 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea domnului Valentin Ivanenco solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Plămădeală.

Autorul sesizării indică faptul că, judecătorul Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Plămădeală prin emiterea încheierii din 27 ianuarie 2015 de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de Ivanenco Valentin împotriva Centrului Național Anticorupție (C.N.A.) cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Verificînd faptele expuse în sesizarea domnului Valentin Ivanenco, la data de 06 august 2015, Inspekția judiciară, prin Decizie, a respins sesizarea nominalizată ca

neîntemeiată, constatînd că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Plămădeală, nu s-au constatat abateri disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Petitionarul Ivanenco Valentin, nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 06 august 2015, a contestat-o la Completul de admisibilitate.

Urmare examinării contestației sus menționate, Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar, prin hotărîrea nr. 83/8 din 08 aprilie 2016, a casat decizia Inspecției Judiciare 06 august 2015, prin care s-a respins sesizarea domnului Valentin Ivanenco și împreună cu materialele procedurii disciplinare, a transmis-o spre examinarea Plenului Colegiului disciplinar, constatînd bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, din Legea nr. 178 din 27 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării, Valentin Ivanenco, la 21 noiembrie 2016 a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărîrii Plenul Colegiului disciplinar nr. 27/9 din 22 aprilie 2016, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea contestată, solicitînd anularea acesteia ca fiind ilegală.

În motivarea contestației, Valentin Ivanenco a indicat că, cauza disciplinară a fost examinată fără citarea legală a acestuia potrivit prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în lipsa sa, iar în asemenea împrejurări hotărîrea Plenului Colegiului a fost adoptată doar prin prisma poziției judecătorului Ghenadie Plămădeală, dînsul neavînd posibilitate de a-și pregăti poziția, de a prezenta probe și de a da explicații pe marginea chestiunii examinate. Prin aceste acțiuni, Plenului Colegiului a încălcat drepturile petiționarului garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatarul susține că, prin examinarea cauzei în lipsa unei părți, se încalcă principiile contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale deoarece, se pune în poziție defavorizată partea care a fost absentă.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2015, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărîrile Plenului Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărîre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

În sensul dat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, copia hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/9 din 22 aprilie 2016, a fost recepționată de către contestatar la 10 noiembrie 2016, contestația a fost înaintată la 21 noiembrie 2016, astfel, acesta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

Fiind prezent în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Valentin Ivanenco, a susținut contestația înaintată, nu a invocat careva noi argumente.

Judecătorul Ghenadie Plămădeală, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu s-a prezentat, însă a depus cerere privind examinarea contestației în lipsa sa. În atare circumstanțe, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a considerat posibilă examinarea contestației date în lipsa judecătorului.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Art. 39 alin. (4) lit. a) al Legii sus-nominalizate stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide: menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri.

Audiind informația raportorului, analizînd poziția contestatarului, examinînd materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Valentin Ivanenco împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 27/9, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii contestate.

În susținerea concluziei sus-enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe.

Prin hotărîrea nr. 27/9 din 22 aprilie 2016, Plenului Colegiului disciplinar nu a stabilit careva circumstanțe, ce ar confirma că, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Plămădeală a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din care considerente a încetat procedura disciplinară.

Din conținutul procedurii disciplinare rezultă că, prin încheierea din 27 ianuarie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător Ghenadie Plămădeală, s-a dispus, restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Ivanenco Valentin împotriva C.N.A. cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, pe motiv că instanța a fost sesizată în cadrul termenului de examinare a cererii prealabile, făcînd trimiterea la art. 2 din Legea cu privire la contenciosul administrativ.

La data de 05 martie 2015, instanța ierarhic superioară a casat încheierea nominalizată cu remiterea cauzei civile în instanța de fond, la stadiul de primire a cererii, pe motivul aplicării eronate a prevederilor legale, menționînd că cererea de chemare în judecată înaintată de Valentin Ivanenco urmează a fi examinată în ordinea generală (contencioasă).

Prin încheierea din 13 martie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Ivanenco Valentin a fost pusă pe rol, iar ulterior examinată în fond cu pronunțarea hotărîrii de respingere a acțiunii din 17 iunie 2015, care fiind contestată a fost menținută fără

modificări de instanța de apel prin decizia din 02 februarie 2016.

Cele reținute mai sus, confirmă faptul că, judecătorul eronat a aplicat prevederile legale, însă aceste acțiuni, în speța dată, nu pot fi supuse sancționării pe motiv că, aplicarea eronată a legislației admise de judecător a fost înlăturată prin hotărârea instanței ierarhic superioare. Urmare acțiunilor judecătorului nu au survenit careva consecințe deoarece, în final, cauza civilă vizată, a fost examinată pe fond de aceeași instanță, iar soluția adoptată a fost una corectă și conformă legii, fapt constatat prin decizia instanței de apel din 02 februarie 2016 prin care hotărârea a fost menținută fără modificări.

Cele stabilite supra atestă faptul că, prin acțiunile magistratului în cazul dat, autorului sesizării (contestației) nu i-au fost încălcate sau restrânse careva drepturi, nu au provocat careva consecințe, astfel, omisiunea admisă în cazul dat, nu poate fi calificată ca una gravă și intenționată, ce ar constitui temei rezonabil pentru care judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Plenul Consiliului mai notează că, prin concluziile instanței constituționale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea subliniază că, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului. Astfel, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăturarea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, *vinovăția lui de abuz criminal*. Potrivit art.22 alin.(2) din aceeași lege, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o *nu a încălcat intenționat legea*. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată *cu neglijență*, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

Legiuitorul a circumscris sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părții. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și pentru care, un observator rezonabil, nu poate găsi o justificare.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, concluzia Plenului Colegiului disciplinar este corectă, iar argumentele invocate în contestație nu pot infirma această concluzie. Mai mult ca atât, în ședința Plenului Consiliului, de către autorul contestației nu au fost prezentate noi probe sau argumente justificative ce ar pune la îndoială soluția dată de Plenul Colegiului disciplinar.

Nu pot fi reținute drept temei de anulare a hotărîrii contestate afirmațiile autorului contestației, precum că Plenul Colegiului disciplinar a examinat procedura disciplinară în lipsa lui, contrar prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi citat, ceea ce a dus la emiterea unei hotărîri ilegale, cu încălcarea drepturilor sale, bazate doar pe poziția judecătorului.

În acest sens, se menționează faptul că, Plenul Colegiului a respectat prevederile legale ce țin de citarea obligatorie a autorului sesizării, or, prin scrisoarea din la 18 aprilie 2016, expediată în adresa domnului Valentin Ivanenco, dînsul a fost invitat la ședința Plenului Colegiului disciplinar din 22 aprilie 2016, pentru examinarea sesizării depuse de ultimul, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Plămădeală. În aceste împrejurări, Plenul Colegiului disciplinar, în ședința din 22 aprilie 2016, unanim, a decis asupra posibilității examinării procedurii disciplinare în lipsa petiționarului.

Examinarea unei proceduri disciplinare în absența petiționarului nu rezultă că aceasta a fost examinată doar din poziția judecătorului în privința căruia a fost intentată acea procedură, dat fiind faptul că Plenul Colegiului examinează procedurile disciplinare în mod independent, obiectiv și multilateral. Orice procedură disciplinară este bazată pe argumentele expuse în sesizare și probele prezentate de către petiționar care supuse verificărilor, conform procedurii stabilite de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se examinează de către Plenul Colegiului disciplinar doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28 din Legea sus-nominalizată.

În cauza disciplinară disputată, Plenul mai constată că, nu au fost încălcate careva drepturi ale petiționarului și prin faptul că dumnealui, avînd posibilitate de a prezenta probe și explicații pe perioada examinării, nu s-a folosit de acest drept, sesizarea fiind înregistrată la CSM la data de 04 august 2015.

În context, se evidențiază și jurisprudența CtEDO, unde în hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov vs. Ucraina (cauza nr.3236/03), Curtea, printre altele, a statuat obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care au cunoștință.

Consiliul concretizează că, persoana vizată de procedura disciplinară este obligată să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale. Astfel, solicitînd intentarea unei proceduri disciplinare în privința unui judecător, persoana urma să țină cont de derularea procesului (ordinea de zi a ședințelor Colegiului disciplinar fiind publicată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii: [www.csm.md](http://www.csm.md), cu 5 zile pînă la ședința stabilită). Iar careva argumente ce ar demonstra imposibilitatea petiționarului de a cunoaște data examinării cauzei nu au fost prezentate.

În final, Plenul Consiliul constată că, prin dispunerea examinării cauzei disciplinare în lipsa persoanei vizate, Colegiul nu a admis nici o încălcare a legislației, iar hotărîrea nr.

27/9, este una legală, Plenul Colegiului disciplinar dând o apreciere justă tuturor circumstanțelor speței, soluția fiind una echitabilă.

Din considerentele menționate supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/9 din 22 aprilie 2016, ca fiind neîntemeiată.

La cele expuse, în rezultatul exprimării votului deschis al membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39 - 40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 21, 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Valentin Ivanenco împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 27/9 din 22 aprilie 2016.

2. Se menține hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 27/9 din 22 aprilie 2016, emisă în privința judecătorului Ghenadie Plămădeală, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**