

HOTĂRÂRE

cu privire la cererea judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău privind recuzarea membrului CSM, Carolina Ciugureanu-Mihailuță, de la examinarea chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020

13 aprilie 2021
nr. 88/11

mun. Chișinău

Examinând cererea judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău (sediul central) privind recuzarea membrului CSM, Carolina Ciugureanu-Mihailuță, de la examinarea chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 30/7 din 16 octombrie 2020, Plenul Consiliului Superior al magistraturii,

C O N S T A T Ă :

Pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 aprilie 2021, la pct. 1 a fost inclusă spre examinare chestiunea cu privire la contestarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.30/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

În debutul examinării subiectului în cauză în cadrul ședinței, în conformitate cu art.52 pe temeiurile invocate la art.50 din Codul administrativ, judecătorul Gheorghe Mîțu, care a participat la ședință prin intermediul platformei ZOOM, a înaintat o cerere de recuzare față de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Carolina Ciugureanu Mihailuță, invocând drept argument, faptul că, în cadrul ședinței din 26 ianuarie 2021 membrul CSM, Carolina Ciugureanu-Mihailuță a făcut referire la o încheiere a Judecătoriei Chișinău din 03 decembrie 2019 care identificat-o pe portalul instanțelor de judecată, prin care a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Gheorghe Mîțu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Sansilvia" către Țurcanu Comeliu și SRL "Netsistem" cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice, aplicarea efectelor nulității actelor juridice și rectificarea înregistrărilor din registrul de stat al persoanelor juridice.

Ulterior, în ședința Colegiului disciplinar din 16 octombrie 2020 petiționara Catan Carolina a anexat la materialele cauzei disciplinare încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 august 2020, prin care a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Gheorghe Mîțu de la examinarea acestei cauze, or, încheierea respectivă a fost prezentată de petiționară în copie semnată olograf, deși Catan Carolina nu avea statut de participant la procesul respectiv, iar nici unul dintre participanții pe dosarul menționat nu este participant și pe dosarul civil privind insolabilitatea SRL "Miriamcomtrans", pe care se fundamentează petiția.

Astfel, judecătorul Gheorghe Mîțu consideră că există suspiciuni că membrul CSM Carolina Ciugureanu-Mihailuță va avea o atitudine părtinitoare față de contestația înaintată de Carolina Catan.

Totodată, judecătorul consideră că, există suspiciuni de părtinire a membrului CSM, Carolina Ciugureanu-Mihailuță, față de administratorul autorizat Catan Carolina reșind și din faptul că în petiția adresată celor trei membri ai CSM, numele membrului CSM, Carolina Ciugureanu-Mihailuță este indicat în primul rând, or, la

scrisoarea din 15 iulie 2020 adresată celor trei membri ai CSM ca destinatari ai petiției, a răspuns în aceeași zi doar membrul CSM, Carolina Ciugureanu- Mihailuță.

În conformitate cu art. 18 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, în cazul în care există împrejurări ce exclud participarea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii la examinare sau împrejurări ce ar trezi îndoieli privind obiectivitatea lui, persoana a cărei chestiune se examinează este în drept de a înainta cerere de recuzare. Recuzarea trebuie să fie motivată prin cerere scrisă sau verbală.

Examinând cererea de recuzare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, cererea de recuzare depusă de către Gheorghe Mîțu este neîntemeiată din următoarele considerente.

În acord cu art. 52 Cod administrativ, în temeiurile prevăzute de art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.

Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul unei săptămâni și se comunică în scris participanților. O nouă cerere de recuzare a aceleiași persoane se admite numai dacă are la bază fapte noi. Prevederile art.51 se aplică corespunzător.

Conform art. 50 alin. (1), (2) Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii și d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, prevede că propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Raportând la caz normele sus citate și analizând propunerea de recuzare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii opinează că, nu există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Carolina Ciugureanu -Mihailuță.

Or, cele invocate de Gheorghe Mîțu nu indică asupra imposibilității examinării chestiunii introduse pe ordinea de zi, referitor la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.30/7/2 din 16 octombrie 2020, emise în privința

judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, deoarece nu cad sub incidența art. 50 alin. (2) Cod administrativ.

În plus, deși judecătorul Gheorghe Mîțu a indicat că în cadrul ședinței membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Carolina Cigureanu-Mihailuță, i-a adresat careva întrebări cu privire la existența unei Încheieri a Judecătoriei Chișinău prin care judecătorului i-a fost respinsă declarația de abținere de la examinarea unei cauze civile, nu rezultă că, și-a expus poziția referitor la problema ce îl vizează direct, or, aceste împrejurări nu trezesc dubii referitor la nepărtinirea și imparțialitatea membrului recuzat și nu denotă faptul că și-a expus poziția referitor la problema ce vizează judecătorul de la Judecătoria Chișinău.

Din considerentele expuse, se constată lipsa temeiurilor de admitere a propunerii de recuzare, or, argumentele invocate supra, nu constituie circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea membrului recuzat.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu 1 (unul) voturi pro și 9 (nouă) voturi contra ale membrilor cu drept de vot prezenți la ședința Plenului, ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată față de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Carolina Cigureanu-Mihailuță, la examinarea chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.30/27 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău.

În conformitate cu art. 4, 17,18, 24 și 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 50 alin. (1) și (2) Cod administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge cererea de recuzare, declarată de judecătorul Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, membrului Consiliului Superior al Magistraturii Carolina Cigureanu-Mihailuță, la examinarea chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.30/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

3. Copia de pe prezenta Hotărâre se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Luiza GAFTON