

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

27 martie 2020
Nr. 88/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Morari Viorel împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1588 s - 1936 p/m din 31 ianuarie 2020 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) – Chisilița Violeta, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 27 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Morari Viorel, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) – Chisilița Violeta.

Relatează autorul sesizării că, la 09 decembrie 2019 a înaintat cerere de chemare în judecată către Procuratura Generală, în calitate de pârât.

Prin cererea de chemare în judecată a solicitat suspendarea și anularea în tot a unor acte administrative, cu termen limitat, ca ilegale.

La 10 decembrie 2019 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Chisilița Violeta a respins, ca inadmisibilă, cererea lui Viorel Morari de suspendare a actului administrativ defavorabil, deoarece reclamantul nu a respectat remediul extrajudiciar pentru soluționarea cererii de suspendare, adică nu a fost contestată cu cerere prealabilă la autoritatea emitentă.

La 12 decembrie 2019, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2019 a fost contestată.

La 23 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a respins recursul înaintat.

La 19 decembrie 2019, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată, înaintată de către Viorel Morari împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea unor acte administrative.

Temei pentru respingerea cererii de chemare în judecată a servit nerespectarea condițiilor impuse de art.208 Cod administrativ referitoare la procedura prealabilă.

La 23 decembrie 2019 reclamantul Viorel Morari a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2019.

Autorul sesizării consideră că Judecătorul Violeta Chisilița a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată la faza pregătirii a pricinii pentru examinare.

Or, judecătorul a emis careva încheieri în dosarul respectiv:

-încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2019 referitoare la stabilirea datei de prezentarea cererilor, demersurilor, probelor de către părți către 09 ianuarie 2020.

-încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2019 referitoare la respingerea cererii de suspendare.

-încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2019 referitoare la modificarea datelor privind prezentarea probelor către 13 decembrie 2019.

-încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 16 decembrie 2019 referitoare la aplicarea amenzii Procuraturii Generale pentru neprezentarea în termen a dosarului administrativ.

Reclamantul, Morari Viorel a depus la 13 decembrie 2019 cererea de atragere a altor persoane ale căror drepturi sunt afectate și tot la 13 decembrie cererea privind prezentarea datelor importante și informații suplimentare privind pretențiile înaintate.

Judecătorul nu a soluționat cererile reclamantului Viorel Morari din 13 decembrie 2019.

Autorul sesizării consideră că judecătorul a încălcat prevederile art. 242 Cod Administrativ, atunci când a examinat cererea de chemare în judecată la data de 19 decembrie 2019, iar dosarul se afla la Curtea de Apel Chișinău, unde urma să se examineze recursul asupra încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 10 decembrie 2019.

Viorel Morari consideră că, emiterea unui act judecătoresc de dispoziție în lipsa dosarului judiciar, precum și nesoluționarea cererilor depuse aduce atingeri grave drepturilor și libertăților fundamentale ale reclamantului la un proces echitabil și un remediu efectiv împotriva abuzurilor autorității publice.

Consideră că prin acțiunile sale Judecătorul Violeta Chisilița a admis încălcarea prevederilor art.36 Cod Administrativ, potrivit căruia instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat.

Autorul sesizării consideră că, acțiunile judecătorului Violeta Chisilița sunt arbitrare, aduc atingere gravă dreptului la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv împotriva abuzurilor autorităților, deoarece emiterea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 19 decembrie 2019 a fost cu încălcarea prevederilor imperative ale legii.

Comportamentul Judecătorului Violeta Chisilița este unul tendențios și arbitrar, fiindcă pe de o parte a întreprins acțiuni pentru pregătirea pricinii pentru examinare în dosarul civil nr.3-4697/2019, iar pe de altă parte a declarat cererea de chemare în

judecată inadmisibilă în momentul când Curtea de Apel, instanța ierarhic superioară examina recursul asupra încheierii din același dosar civil nr.3- 4697/2019.

Autorul sesizării solicită inițierea procedurii de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) – Chisilița Violeta, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1588 s - 1936 p/m din 31 ianuarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Morari Viorel privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) – Chisilița Violeta pe motiv că, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4,alin. (1), lit i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1588 s - 1936 p/m din 31 ianuarie 2020, a declarat contestație cet. Morari Viorel solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) – Chisilița Violeta, nefiind invocate careva argumente noi.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a

judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) – Chisilița Violeta, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la 09 decembrie 2019 Morari Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea ordinului Procurorului General nr.1826-p din 09 decembrie 2019 „Cu privire la delegare” și a dispoziției Procurorului General nr.75/33 din 09 decembrie 2019 „Cu privire la controlul activității Procuraturii Anticorupție”. Concomitent cu acțiunea depusă, reclamantul, Morari Viorel, a solicitat suspendarea actelor administrative contestate.

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se confirmă că dosarul civil „Morari Viorel vs. Procuratura Generală RM - Acțiuni privind controlul legalității actelor administrative ale Procuraturii”, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu nr.2-19195238-12-3-09122019, pe data de 09.12.2019, ora 16:30 a fost repartizat judecătorului Violeta Chisilița în mod automat-aleatoriu pe data de 09.12.2019, ora 16:23.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2019, acțiunea a fost comunicată pârâtului, s-a acordat termen pentru prezentarea referinței asupra cererii de chemare în judecată și a cererii de suspendare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 decembrie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de suspendare a actelor administrative contestate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 decembrie 2019, referința depusă de Procuratura Generală a fost comunicată reclamantului, a fost modificat termenul de prezentare a dosarului administrativ.

La 12 decembrie 2019, Viorel Morari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 (Recurs respins prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2019).

La 12 decembrie 2019 prin scrisoarea de însoțire a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr.21431, copia dosarului nr.3-4697/19 pe 52 file, a fost transmis la Curtea de Apel pentru examinarea recursului.

În instanța de fond (conform explicațiilor judecătorului), a rămas dosarul nr.3-4697/19 în original, în baza căruia au fost făcute acțiunile procesuale corespunzătoare.

La 13 decembrie 2019, reclamantul, Morari Viorel, a depus o cerere de prezentare a unor date și informații suplimentare, cerere înregistrată cu nr. 35742. La aceeași dată, reclamantul a depus și o cerere (nr. 35741) de atragere în proces a altor persoane a căror drepturi sunt afectate, solicitând atragerea în proces a tuturor procurorilor ce activează în Procuratura Anticorupție, deoarece sunt persoane a căror interese sunt afectate direct.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2019, pârâtului, Procuratura Generală, i-a fost aplicată amendă, în mărime de 100 unități convenționale pentru neprezentarea dosarului administrativ, fiindu-i stabilit un nou termen, până la 17 decembrie 2019, de depunere a probelor solicitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2019, acțiunea depusă de Morari Viorel a fost declarată ca inadmisibilă.

La 23 decembrie 2019, Morari Viorel a depus recurs împotriva încheierii de inadmisibilitate din 19 decembrie 2019.

Conform fișei de evidență a dosarelor, cererea de recurs a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău la 24 decembrie 2019.

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se confirmă că dosarul civil „Morari Viorel vs. Procuratura Generală RM” a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-19195238-02-3r-l 1012020, la data de 11.01.2020.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2019 care a fost contestată în instanța de apel.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de

lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din Legea cu privire la statutul judecătorului, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Temeiul invocat sub lit. j) din lege, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este pur declarativ, or, faptele descrise, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

La fel, nu rezistă criticii nici invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Chisilița Violeta, vizată, pe temeiul de la lit. p) sub alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Din materialele examinate rezultă, că în procesul verificării argumentelor expuse în sesizare, nu s-a reținut încălcarea intenționată sau din culpă gravă a drepturilor lui Morari Viorel, încălcarea normelor imperative ale legislației sau neîndeplinirea or îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, de către judecătorul Movilă Iurie la examinarea cauzei civile. Or, la caz nu se constată careva temeieri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Nu pot fi reținute argumentele lui Morari Viorel expuse or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor și altor acte judecătorești adoptate.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Morari Viorel, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizați, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Morari Viorel, împotriva deciziei Inspecției judiciare 1588 s - 1936 p/m din 31 ianuarie 2020, de respingere a sesizării acesteia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) – Chisilița Violeta, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela