

## HOTĂRÂRE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Nr. 89/5

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către administratorul SRL „Iunitex”, Bîzdîga Anatolie, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 161s-279p/m din 09 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 05 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Munteanu Dorin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Completul,

### **CONSTATĂ :**

#### **Argumentele sesizării :**

1. La 5 martie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea nr.161s-279p/m depusă de Deleu Iulia, reprezentantul SRL „Iunitex” privind tragerea la răspundere judiciară judecătorul Dorin Munteanu de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.
2. Prin dispoziția din 16 martie 2021 sesizarea a fost repartizată pentru examinare.
3. În motivarea sesizării, s-a relatat despre faptul că SRL „Iunitex” a sesizat Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la unele încălcări, iar agentul constatator Mihai Alexuța a întocmit procesul-verbal contravențional nr. 000162 din 03.08.2020 și procesul-verbal de control nr. PV-AST-2020-00335 din 11.08.2020 în privința SRL „Gurmandis”.
4. În ședința de judecată în altă cauză, a aflat de la reprezentantul SRL „Gurmandis” că a fost contestat procesul-verbal contravențional din 03.08.2020 și procesul-verbal de control din 11.08.2020.
5. La 02.12.2020 SRL „Iunitex” în scopul apărării drepturilor a expediat prin poșta electronică Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana un demers prin care a solicitat citarea în proces pe cauza contravențională la contestația SRL „Gurmandis” împotriva procesului-verbal de contravenție din 03.08.2020 întocmit de agentul constatator Mihai Alexuța din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

6. Ulterior, a aflat că dosarul contravențional era în procedura judecătorului Dorin Munteanu și a depus alt demers judecătorului Dorin Munteanu cărui a fost repartizată și în procedură de examinare a cărui era cererea de contestare depusă de contravenientul SRL „Gurmandis”. A solicitat citarea SRL „Iunitex” în proces pe cauza contravențională.
7. La 12.02.2021 a fost informată de colaboratorii cancelariei instanței de judecată, că demersurile depuse de reprezentantul SRL „Iunitex” au fost transmise spre examinare judecătorului Dorin Munteanu și la 10.02.2021 cauza a fost examinată și emisă hotărâre.
8. Consideră că prin acțiunile judecătorului Dorin Munteanu de necitare și neinformare SRL „Iunitex” despre examinarea cauzei, s-au încălcat drepturile fundamentale, accesul liber la justiție și la un proces echitabil, cauza fiind examinată în lipsa reprezentantului SRL „Iunitex”.
9. A solicitat eliberarea dosarului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și cu încheierea emisă, dar i s-a refuzat, din motiv că SRL „Iunitex” nu este parte pe dosar, iar încheierea a fost publicată pe pagina web a instanței.
10. Autorul sesizării a calificat acțiunile judecătorului ca fiind abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor. A remarcat că prin actul de dispoziție emis de judecătorul Dorin Munteanu s-a atentat la activitatea agentului economic și proprietatea privată deținută de SRL „Iunitex”, a stimulat ilegalitățile comise de contravenientul SRL „Gurmandis” prin blocarea căilor de acces și crearea problemelor legate de securitatea antiincendiară.
11. Solicită intentarea procedurii disciplinare față de judecătorul Dorin Munteanu de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana și aplicarea sancțiunii prevăzute de legislația în vigoare.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

12. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 161s-279p/m din 09 aprilie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

13. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 04 mai 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

14. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că nu a fost citat la examinarea contestației depuse împotriva procesului-verbal contravențional nr. 000162 din 03.08.2020 și procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020-00335 din 11.08.2020 în privința SRL „Gurmandis”. A mai indicat normele Codului de Procedură Civilă cu referire la pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare și faptul că, judecătorul urma să dispună atragerea petiționarului în proces.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

15. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
16. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
17. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
18. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare

- a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
19. Conform art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
  20. După cum rezultă din materialele prezentate, la data de 03 august 2020 agentul constator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a întocmit procesul-verbal contravențional nr.AST000162, potrivit cărui, în încăperile magazinului SRL „Gurmandis”, la 07.07.2020 încăperile nu sunt protejate cu instalații automate de stingere a incendiilor. SRL „Gurmandis” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.358 lit.d) Cod Contravențional. A fost emisă decizia de sancționare SRL „Gurmandis” cu amendă 240 u.c., ce constituie 12 000 lei.
  21. La 19.08.2020 administratorul SRL „Gurmandis” a depus Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana contestație în condițiile art.448 Cod Contravențional, împotriva procesului-verbal contravențional nr.AST000162 din 03.08.2020,
  22. La 01.09.2020 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a recepționat: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr.AST000162 din 03.08.2020 în original; - contestația din 19.08.2020; - scrisoarea de însoțire nr.2-264/20 din 24.08.2020;
  23. A fost înregistrată cauza contravențională și conform fișei de repartizare, la 02.09.2020 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD judecătorului Dorin Munteanu. Ședința de judecată a fost numită pentru 26.10.2020, cu citarea părților.
  24. Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 26.10.2020, la ședința de judecată s-a prezentat agentul constator. Nu s-a prezentat reprezentantul contestatarului SRL „Gurmandis”. Examinarea cauzei a fost amânată pentru 01.02.2021, cu citarea repetată reprezentantul SRL „Gurmandis”.
  25. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01.02.2021, la ședință s-a prezentat agentul constator și reprezentantul SRL „Gurmandis”, avocatul Chebeș Carolina. Cauza a fost examinată în fond. A fost stabilită pronunțarea hotărârii la 10.02.2021.
  26. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr.5r-3289/2020 din 10.02.2021, a fost admisă contestația SRL „Gurmandis”. A fost anulat procesul-verbal nr.AST000162 din 03.08.2020 și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

27. La 15 februarie 2021 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a înregistrat cererea nr.9661 a Iuliei Deleu, reprezentantul SRL „Iunitex”, iar la 3 martie 2021 Iulia Deleu s-a prezentat personal la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, în sala de ședințe solicitând prezentarea dosarului pentru a face cunoștință și hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr.5r-3289/2020 din 10.02.2021.
28. Petiționarului i s-a comunicat că SRL „Iunitex” nu este parte al procesului contravențional, nefiind anexat un înscris confirmativ al drepturilor sale și împuternicirilor de reprezentare a companiei menționate. S-a făcut referire și la prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, indicându-se că nu poate fi acordat terțelor persoane acces la materialele dosarului în care nu este vizat petiționarul și nici nu poate fi eliberată copia hotărârii din dosar deoarece acestea conțin date cu caracter personal.
29. Astfel, SRL „Iunitex” a depus sesizare privind acțiunile judecătorului, iar ulterior contestație la decizia Inspecției Judiciare.
30. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la

serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

31. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
32. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
33. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorul vizat ar fi admis o abatere disciplinară, or, faptul pronunțării hotărârii judecătorești, cu care petiționarul nu este de acord, nu reprezintă în sine, temei de sancționare a magistratului.
34. Cu referire la argumentele petiționarului expuse în plângere și referirea la normele Codului de Procedură Civilă cu privire la pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare și faptul că, judecătorul urma să dispună atragerea petiționarului în proces, se menționează că, Codul de Procedură Civilă nu este aplicabil examinării cauzelor contravenționale, aplicabile fiind Codul contravențional, Codul de procedură penală al Republicii Moldova.
35. Mai mult, din conținutul procesului-verbal contravențional și înscrisurile anexate nu s-a regăsit nici o mențiune, cu referire la SRL „Iunitex”, ultimul nu a depus către agentul constatator cerere/demers de a fi recunoscut victimă

- pe dosar. Astfel, SRL „Iunitex” nu avea careva statut, calitate procesuală în dosarul contravențional menționat.
36. Potrivit pct. 220 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.142/4 din 4 februarie 2014, acces la dosarele parvenite în instanța de judecată au doar participanții la proces și avocații în bază de mandat.
  37. Ca urmare, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, conchide că faptul neoferirii dosarului pentru cunoștință este fundamentat legal, or, petiționarul SRL „Iunitex”, nu are calitatea de participant la proces.
  38. Cu referire la alegațiile precum că, petiționarul nu ar fi fost citat pentru examinarea cauzei contravenționale, cât și faptul că, nu ar fi fost atras în proces, Completul notează că, argumentele enunțate urmează a fi formulate într-o eventuală cale de atac a hotărârii judecătorești, aprecierea cărora ține de competența instanței ierarhic superioare.
  39. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
  40. După cum rezultă din sesizarea, cât și contestația depuse, petiționarul invocă existența în acțiunile judecătorilor a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
  41. Analizând argumentele contestatarului, Completul de examinare a contestațiilor constată lipsa probatoriului care ar demonstra adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; cât și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
  42. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, respectarea termenilor de examinare.
  43. Mai mult decât atât, conform art. 7<sup>1</sup> al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul

- examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
44. Conform Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.
  45. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.
  46. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
  47. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
  48. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  49. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.



50. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, acestea se referă la fondul cauzei, iar potrivit normelor de drept enunțate mai sus, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, competența fiind exclusiv a instanței de judecată ierarhic superioare.
51. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
52. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, s-a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
53. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către administratorul SRL „Junitex”, Bîzdîga Anatolie, împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 161s-279p/m din 09 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 05 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Munteanu Dorin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu