

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÎRE**

29 aprilie 2022  
nr. 89/6

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

În componență:

Președinte

Mînăscurtă Igor

Membrii

Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Crijanovschii Iurii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 11 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data 10 februarie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a

**C O N S T A T A T :**

**Argumentele sesizării:**

La 10 februarie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Crijanovschii Iurii, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost înregistrată cu nr. 132s-167p/m și la 11 februarie 2022 s-a repartizat spre examinare inspectorului-judecător, Natalia Paustovskaia.

În motivarea sesizării s-a indicat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află spre examinare cauza penală nr. 1-1956/2021 de învinuire petiționarului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> CP.

Menționează că, din 28 octombrie 2021 se află în concediul medical cu diagnoza „hernie de disc lombar” și din acest motiv nu a putut să se prezinte la ședințele de judecată fixate după data de 28 octombrie 2021.

Susține că, în cadrul ședinței din 02 noiembrie 2021, avocatul ce-i asigură apărarea a anunțat judecătorul despre faptul aflării în concediul medical.

În cadrul ședinței din 04 noiembrie 2021, apărătorul a prezentat instanței certificatul, alte acte medicale și a comunicat despre imposibilitatea judecării cauzei în lipsa inculpatului. Cu toate acestea, judecătorul Ana Cucerescu a întreprins niște acțiuni, care în viziunea autorului, trec limite legale, încalcă flagrant normele procesual-penale și drepturile fundamentale, în special dreptul la apărare.

Remarcă că, deși judecătorul cunoștea despre faptul că este bolnav, a dispus amânarea ședințelor de judecată și a stabilit data altor ședințe pentru 05 noiembrie 2021, 09 noiembrie 2021, 11 noiembrie 2021, 16 noiembrie 2021, 17 noiembrie 2021.

Autorul sesizării menționează că, la 17 noiembrie 2021, judecătorul a dispus prin încheiere, aducerea lui forțată pentru 24 noiembrie 2021, neglijând faptul că suferă de o boală gravă, locul de aflare se cunoaște și nu să eschivează de la judecată. Mai mult, Protocolul Clinic Național stipulează că factorii psihosociali pot contribui la dizabilitatea prelungită în cazul persoanelor ce suferă de radiculopatie.

La 24 noiembrie 2021, persoana responsabilă de executare încheierii de aducere forțată, subofițer superior al SIJ al IP Rîșcani, R. Namașco, a constatat că petiționarul nu poate să se deplaseze în instanță.

Invocă că ulterior, instanța a stabilit un șir de ședințe, ignorând total faptul că se afla în stare gravă, fapt ce combate orice dubiu referitor la încercarea de a se eschiva de la judecarea cauzei.

Mai indică că la 15 decembrie 2021, judecătorul Ana Cucerescu a dispus repetat aducerea silită pentru 20 decembrie 2021, dar prin încheierea din 20 decembrie 2021 a dispus anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile.

Consideră autorul sesizării că, măsurile procesuale aplicate în privința lui sunt neîntemeiate și ilegale, încălcându-i grav drepturile și libertățile, or nu s-a ascuns, s-a aflat la domiciliu, cu excepția perioadei de timp când s-ar fi aflat la spital de la 24 ianuarie 2022 până la 30 ianuarie 2022.

În viziunea autorului, măsurile de constrângere au caracter excepțional și nu pot fi aplicate arbitrar, în special în cazul în care persoana asupra căreia se răsfrâng suferă de o boală gravă ce îl pune în imposibilitatea de a se deplasa, iar infracțiunea de care este învinuit este una ușoară.

Menționează că, începând cu 18 ianuarie 2022, judecătorul Ana Cucerescu a dispus examinarea cauzei în lipsa lui, cu toate că avea toate acte confirmative că nu poate să se prezinte în fața instanței. Judecătorul a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, cunoscând că pentru 24 ianuarie 2022, acesta avea stabilită intervenția chirurgicală la coloana vertebrală.

Expune autorul că, judecătorul vizat la examinarea cauzei penale în privința lui, are o atitudine subiectivă și părtinitoare. Prin urmare a depus două cereri de recuzare judecătorului Ana Cucerescu.

Finalmente solicită constatarea abaterilor disciplinare comise de judecătorul Ana Cucerescu în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-1956/2021 și sancționarea judecătorului în corespundere cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

La 11 martie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia Paustovscaia, a întocmit decizia cu nr. 132s-167p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Crijanovschii Iurii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Ana Cucerescu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

#### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 11 martie 2022, Crijanovschii Iurii, la data de 25 martie 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Ana Cucerescu, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al.1 lit. b) și i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, sesizarea a fost examinată superficial și nepărtinitor, iar argumente expuse în decizia cu privire la respingerea sesizării nu presupune o examinarea obiectivă și mult aspectuală a tuturor circumstanțelor invocate în sesizare. Indică că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii.

Suplimentar relatează că, acțiunile judecătorului întrunesc elementele componente ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, întrucât prin judecarea cauzei în lipsa inculpatului a condus la încălcarea dreptului acestuia la accesul la justiție, care reprezintă drepturi fundamentale garantate prin Constituția Republicii Moldova, art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Codul de procedură penală.

Susține că, în acțiunile judecătorului Ana Cucerescu se constată și abaterea disciplinară prevăzute de la art. 4 alin. (1) lit. i) din lege, și anume încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, deoarece normele de procedură penală sunt imperative și acestea trebuie respectate în strictă corespundere cu rigorile stabilite, însă în activitatea de desfășurare a justiției de către judecătorul vizat în sesizare se constată o serie de acțiuni ce contravin prevederilor Codului de procedură penală, în special în partea aplicării măsurilor de constrângere – aducerea forțată, contrar prevederilor art. 199 Cod de procedură penală.

Consideră că o încălcare gravă este și dispunerea anunțării în căutare a petiționarului, în circumstanțe în care locul lui de aflare era cunoscut de ofițerii de poliție, care au raportat instanței de judecată că inculpatul se află la domiciliu său, stă la pat și este bolnav.

La examinarea contestației Inspekția judiciară nu a luat în considerație că, sesizarea a avut ca obiect nu doar părtinirea judecătorului, dar și fapte concrete care constituie abateri disciplinare probate pe deplin de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și care urma a fi examinată obiectiv și sub toate aspectele.

#### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de petiționarul Crijanovschi Iurii și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Crijanovschi Iurii, a fost emisă la data de 11 martie 2022, conform avizului de recepție petiționarul a recepționat decizia contestată la data de 23 martie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 28 martie 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspekției

judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală de învinuire lui Crijanovschii Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, la data de 07 iulie 2021 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cu nr. 1-21101267-12-1-07072021 și a fost repartizată în mod automat- aleatoriu judecătorului Ana Cucerescu.

În procesul examinării cauzei penale nr.1-1956/2021, de către judecătorul Ana Cucerescu au fost fixate 33 ședințe de judecată, care în mare parte au fost amânate din lipsa părților sau la cererea părților, altele au fost lucrative.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2022 nr. 1-1956/2021, Crijanovschii Iurii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal și a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

S-a informat Crijanovschii Iurii, despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței în vederea executării pedepsei aplicate. S-a comunicat lui Crijanovschii Iurii că în cazul în care se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. S-a obligat Crijanovschii Iurii Nicolai să remită permisul de conducere nr. 175419475 Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia la definitivarea sentinței.

Se reține că, sentința a fost atacată cu recurs, iar dosarul se află în procedură de examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, ședința de judecată este fixată pentru data de 03 mai 2022.

Totodată potrivit proceselor verbale a ședințelor de judecată din 21 iulie 2021, 13 august 2021, 15 octombrie 2021, 18 octombrie 2021, 02 noiembrie 2021, 04 noiembrie 2021, 05 noiembrie 2021, Colegiul a constatat că, inculpatul Crijanovschii Iurii și apărătorul Chira Constantin nu s-au prezentat la ședințe, iar ședința din 09 noiembrie 2021 a fost amânată la cererea avocatului inculpatului.

În ședință de judecată din 11 noiembrie 2021, inculpatul Crijanovschii Iurii nu s-a prezentat, însă avocatul acestuia Chira Constantin a solicitat să fie anexate la actele cauzei toate înscrisurile medicale care confirmă starea de sănătate a inculpatului și suspendarea procesului de judecată până la elucidarea stării de sănătate.

Prin încheierea protocolară din 11 noiembrie 2021, instanța a dispus respingerea demersul avocatului și a considerat absența inculpatului în ședință de judecată nemotivată, deoarece instanța nu are o concluzie fermă a medicilor care interzic prezența inculpatului în ședință de judecată. Pînă la proba contrară, instanța a considerat că nu poate să se expună asupra

unei suspendări, considerent din care a dispus prezența obligatorie a inculpatului în ședință de judecată, care a fost stabilită pentru 16 noiembrie 2021.

În ședință de judecată din 16 noiembrie 2021, inculpatul - Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului - Chira Constantin nu s-au prezentat. Instanța a adus la cunoștință participanților la proces că avocatul Chira Constantin a depus în adresa instanței cerere de suspendare a procesului iar, în cazul în care instanța va respinge cererea, a solicitat și amânarea ședinței de judecată. Avocatul a atașat și acte cu referire la intervenția chirurgicală per care a suferit-o personal, plus, a atașat și acte care se referă la starea de sănătate a inculpatului. Avocatul inculpatului (din oficiu), Marinescu Dumitru a solicitat să fie admisă cererea de suspendare.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2021, instanța a constatat că acte care ar confirma starea de sănătate precară a inculpatului, stare care nu i-ar permite să se prezinte în ședință de judecată, n-au fost prezentate de către avocatul Chira Constantin. Actele prezentate sunt doar niște adresări la medic. Respectiv, temei de a suspenda examinarea cauzei, nu este.

Instanța a menționat și atenționat participanții la proces că avocații și inculpatul, prin lipsa nemotivată și cererile de amânare pe care le depun în adresa instanței, intenționează să tergiverseze examinarea cauzei, considerent din care, instanța este obligată întreprindă toate măsurile pentru a nu permite acest lucru și a stabilit ședință de judecată pentru data de 17 noiembrie 2021, ora 09:30.

La ședința din 17 noiembrie 2021 inculpatul Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului - Chira Constantin nu s-au prezentat. Avocatul a dispus amânarea ședinței. Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2021 instanța, a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului. Reieșind din faptul că instanța nu dispune de acte conform cărora inculpatul s-ar afla pe buletin medical, instanța a admis demersul acuzării și a dispus aducerea silită a inculpatului pentru următoarea ședință stabilită pentru data de 24 noiembrie 2021, ora 11:30.

În ședința de judecată din 24 noiembrie 2021 inculpatul Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului Chira Constantin nu s-au prezentat.

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2021, instanța a dispus de a pune în sarcina acuzatorului de stat să prezinte instanței actele în original, pentru a putea pune în discuție posibilitatea suspendării examinării cauzei, deoarece, dacă inculpatul ar avea loc o intervenție chirurgicală la coloana vertebrală, instanța anticipează că o să fie de durată. S-a anunțat întrerupere în ședința de judecată până pe data de 29 noiembrie 2021, ora 15:00.

În ședința de judecată din 29 noiembrie 2021, inculpatul Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului Chira Constantin, nu s-au prezentat.

Acuzatorul de stat a adus la cunoștință instanței că a făcut copie de pe fișa medicală a bolnavului și la certificatele medicale. Conform înscrisurilor, inculpatul se află pe buletin până pe data de 01 decembrie 2021 inclusiv, fapt ce se confirmă prin actele pe care a solicit să fie anexate la materialele cauzei. Instanța a dispus întreruperea ședinței de judecată până pe data de 03 decembrie 2021, ora 10:30.

În ședințele de judecată din 03 decembrie 2021 și 06 decembrie 2021 inculpatul Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului Chira Constantin nu s-au prezentat.

În ședința din 06 decembrie 2021, acuzatorul de stat a anunțat că a solicitat anexarea la materialele dosarului solicitarea oficială de la instituția medicală în vederea confirmării stării de sănătate a inculpatului. Răspunsul n-a parvenit. Avocatul inculpatului (din oficiu) - Marinescu Dumitru a confirmat că a făcut cunoștință cu solicitarea procurorului și a considerat necesar de a aștepta răspunsul.

În ședințele de judecată din 10 decembrie 2021, 15 decembrie 2021, inculpatul Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului Chira Constantin nu s-au prezentat.

În ședința din 15 decembrie 2021, acuzatorul de stat Nedova Elena a adus la cunoștință că, a primit răspunsul medicului datat cu data de 09 decembrie 2021 și a discutat cu medicul de familie Josan Mariana, care a menționat că buletinul a fost închis pe 10 decembrie 2021.

Prin încheierea protocolară din 15 decembrie 2021, instanța de judecată a considerat imposibil de a continua examinarea cauzei în lipsa inculpatului. S-a dispus aducerea silită a inculpatului Crijanovschii Iurii în ședința de judecată pentru 20 decembrie 2021.

La ședințele de judecată din 20 decembrie 2021 inculpatul Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului Chira Constantin nu s-au prezentat, iar prin încheierea din 20 decembrie 2021 instanța a dispus anunțarea inculpatului în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile.

La ședințele de judecată din 19 ianuarie 2022 și 27 ianuarie 2022, inculpatul nu s-a prezentat. În cadrul ședinței din 27 ianuarie 2022, avocatul Chira Constantin a înaintat cerere de recuzare judecătorului.

La fel și la ședința din 09 februarie 2022, inculpatul Crijanovschii Iurii și avocatul inculpatului Chira Constantin nu s-au prezentat.

Prin încheierea protocolară din 09 februarie 2022, instanța a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa apărătorului Chira Constantin și a inculpatului, în privința căruia este dispusă anunțarea în căutare.

La 15 februarie 2022, avocatul Chira Constantin a depus cerere de recuzare judecătorului Ana Cucerescu, care a fost examinată pe 16 februarie 2022 și respinsă ca neîntemeiată.

La ședința de judecată din 21 februarie 2022, inculpatul Crijanovschii Iurii nu s-au prezentat iar în ședința de judecată din data de 25 februarie 2022 a fost pronunțată sentința.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, în sesizare și contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii autorul invocă fapte/acțiuni al judecătorului Ana Cucerescu avute loc în ședințele de judecată petrecută în perioada 07 iulie 2021 -25 februarie 2022, ședințe în care au fost examinate mai multe cereri și demersuri ale părților participante la proces, și consideră că acțiunile judecătorului în cadrul ședinței de judecată constituie abatere disciplinară care se învederează potrivit art. 4 al. 1 din Legea nr. 178 și anume:

- nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;
- adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;
- acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;
- atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Autorul contestației invocă comiterea de către magistratul Ana Cucerescu a ilegalităților admise în cadrul examinării cauzei în fond, însă Completul de examinare a contestațiilor constată că, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate la actele judecătorești adoptate cu privire la dispunerea aducerii forțate a petiționarului în ședința de judecată și dispunerea anunțării în căutare a acestuia.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora,

justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.

Potrivit prevederilor art. 13 al. 1 și 2 din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit art. 26 al. 2 Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanți la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Potrivit art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, instanța, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare.

Autorul sesizării consideră că, acțiunile judecătorului Ana Cucerescu fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente însă din probele administrate, Completul consideră că, nu s-a reținut incompetența profesională gravă și evidentă în acțiunile judecătorului deoarece judecătorul a întreprins toate acțiunile necesare în scopul evitării tergiversării judecării cauzei penale vizate în contextul în care prescripția tragerii la răspundere penală expira în luna iulie 2022, acesta a examinat și a dispus aducerea forțată a petiționarului în ședința de judecată și anunțarea în căutare a lui, ținând cont de solicitările expuse de părți și de normele legale aplicabile speței, interpretând independent reglementările legale aplicabile speței.

Totodată, dezacordul autorului sesizării și contestației cu actele judecătorești adoptate, nu este temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului. Mai mult, aprecierea competenței profesionale a judecătorilor îi revine prin lege Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, dar și periodic pe parcursul carierei, fiind emise hotărâri ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, care sunt publice și accesibile publicului larg.

În contextul celor expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare incompetența profesională gravă la înfăptuirea justiției, așa cum nici încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective.

Subsecvent, nu pot fi reținute nici argumentele autorului și contestației referitoare la încălcarea dreptului petiționarului la apărare, deoarece din materialele dosarului urmează că

acesta a fost asigurat cu avocat din oficiu, Marinescu Dumitru, care a fost prezent la ședințele de judecată de la care lipsea inculpatul și avocatul contractat, apărătorul contractat urma a se conforma cerințelor legale ale instanței de judecată și să se prezinte la termenele de judecată fixate de instanță.

Cu referire la alegațiile ce țin de fixarea mai multor ședințe de judecată fără a ține cont de starea de sănătate a petiționarului, Completul de examinare a contestației este solidar cu concluzia inspectorului judecător deoarece după cum s-a menționat supra, pe caz au fost fixate mai multe ședințe de judecată, care în mare parte au fost amânate urmare a comportamentului părților participante la proces, din cauza neprezentării în ședința de judecată, a cererilor de recuzare a completului de judecată, fapt ce pune în dificultate asigurarea examinării cauzei în termen rezonabil de aceea judecătorul, ținând cont de rolul său diriguitor, este în drept să aplice față de participanții la proces măsurile coercitive prevăzute de lege iar părțile la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale prevăzute de lege. Mai mult, aceste alegații fac parte din aspecte de procedură și pot fi invocate în procedurile legale de atac.

Astfel autorul sesizării și contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sezizare și contestație, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sezizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Completul de contestație constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.



Actele judecătorești pronunțate urmarea a judecării cauzei, pot fi contestate în modul și termenul prevăzut de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum prin intermediul depunerii sesizării către Inspekția Judiciară cu cerința de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis acte judecătorești cu care dânsul își exprimă dezacordul.

Nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nici o acțiune ce ar presupune comiterea de către acesta a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 al.1 lit. k) al Legii nr. 178 iar pe lângă faptul că argumentele petiționarului în acest sens sunt neîntemeiate și lipsite de temei este de notat că, alegațiile privind atitudinea subiectivă și părtinitoare a judecătorului Ana Cucersecu, au constituit obiect de examinare și în cadrul examinării cererilor de recuzare depuse de avocatul Chira Constantin ce reprezintă interesele petiționarului, la data de 18 ianuarie 2022, 27 ianuarie 2022 și 15 februarie 2022, care au fost examinate și respinse ca neîntemeiate.

Concomitent se constată că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-au constat careva acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora iar întru argumentarea acestei poziții, alegațiile petiționarului sunt îndreptate exclusiv împotriva actelor judecătorești adoptate de judecător în cadrul examinării cauzei în fond, alegații care pot forma obiectul unei căi de atac care prevăzute de lege.

În sensul expus, argumentele autorului Crijanovschii Iurii, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către magistrat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului, care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acesteia fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ana Cucersecu, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autorul contestației în adresa inspectorului-judecător, Natalia Paustovscaia, or din materialele aflate în fața completului rezultă că inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual cauza, a dat apreciere tuturor circumstanțelor și a emis o decizie legală și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Crijanovschii Iurii, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație nr.2 al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Crijanovschii Iurii împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 11 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abaterii disciplinare comise de judecătorul Ana Cucersecu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

## HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Crijanovschii Iurii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 11 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscuță

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță