

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

28 ianuarie 2020  
nr. 9/1

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Serghei Mocanu, împotriva deciziei Inspecției  
Judiciare din 17 decembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul  
cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul  
Judecătoria Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 25 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Serghei Mocanu, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu neeliberarea titlurilor executorii pe marginea cauzelor nr. 21-25-49-09012019 și nr. 2-19023761-21-25-22042019 aflate în procedura Judecătoria Cimișlia.
2. Autorul sesizării indică că, la data de 07 decembrie 2010 Judecătoria Cimișlia a emis o hotărîre privind încasarea sumei de 12194 euro în beneficiul lui Cozmulici Liuba de la Demian Piotr, în temeiul căreia la 19 ianuarie 2011 a fost eliberat titlu executoriu. Prin încheierea Judecătoria Cimișlia din 24 ianuarie 2013 s-a dispus succedarea creditorului Cozmulici Liuba cu Serghei Mocanu în raportul juridic ce rezidă din titlul executoriu nr. 2-597/10 emis de Judecătoria Cimișlia. Menționează că, pînă la moment titlul executoriu dat nu este executat. Ca urmare, i-a solicitat executorului judecătoresc Oleg Șevcenco să strămute documentul executoriu în cauză către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu. Prin scrisoarea nr. 132R din 20 februarie 2018, executorul judecătoresc Oleg Șevcenco a refuzat strămutarea documentului executoriu.
3. Relevă că, la 02 martie 2018 a depus contestație împotriva lui Piotr Demian, executorul judecătoresc Oleg Șevcenco privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul executorului judecătoresc de a strămuta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a strămuta procedura de executare.
4. Prin încheierea Judecătoria Cimișlia, sediul Central din 01 noiembrie 2018, contestația înaintată a fost respinsă.
5. În urma examinării recursului declarat, Curtea de Apel Comrat prin decizia di 18 decembrie 2018 a dispus casarea încheierii Judecătoria Cimișlia, sediul Central din 01 noiembrie 2018 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
6. Ca urmare, prin încheierea Judecătoria Cimișlia, sediul Central din 25 iunie 2019, contestația depusă a fost admisă, s-a constatat neîntemeiat refuzul executorului

judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 132R din 20 februarie 2018, de a strămuta procedura de executare inițiată în baza documentului executoriu nr. 2-597/10. S-a obligat executorul judecătoresc Oleg Șevcenco să transmită executorului judecătoresc Zmeu Nicolae procedura de executare inițiată în baza documentului executoriu nr. 2-597/10.

7. Încheierea dată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2019. Însă, susține autorul sesizării că pînă la moment nu este executată benevol de către executorul judecătoresc Oleg Șevcenco, motiv din care a solicitat Judecătoriei Cimișlia eliberarea titlului executoriu, însă contrar art. 11 din Codul de executare nu se eliberează.

8. Susține că, la fel, la data de 22 aprilie 2019 a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva refuzului nr. 441R emis de executorul judecătoresc Oleg Șevcenco la 10 aprilie 2019, solicitînd constatarea ca fiind ilegal refuzului executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 441R din 10 aprilie 2019 privind eliberarea copiilor de pe procesele-verbale de sechestr în temeiul cărora s-a dispus vînzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr solicitate inițial de la el la 19 martie 2019 și a-l informa despre rezultatele desfășurării licitației pentru vînzarea bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr care urma să fie petrecută la 20 martie 2019, obligarea executorului judecătoresc Oleg Șevcenco în termen de 7 zile să-i elibereze copii de pe procesele-verbale de sechestr în temeiul cărora s-a dispus vînzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr și a-l informa despre rezultatele desfășurării licitației pentru vînzarea bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr care urma să fie petrecută la 20 martie 2019.

9. În urma examinării contestației, judecătorul Sofia Aramă emite încheierea din 31 mai 2019 prin care respinge contestația.

10. Nefiind de acord cu încheierea din 31 mai 2019 a contestat-o cu recurs.

11. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 octombrie 2019, recursul a fost admis și casată încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 31 mai 2019, cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a admis parțial contestația autorului sesizării, s-a constatat ca fiind ilegal refuzul executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 441R din 10 aprilie 2019 privind eliberarea copiilor de pe procesele-verbale de sechestr în temeiul cărora s-a dispus vînzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr solicitate inițial de la el la 19 martie 2019, a fost obligat executorul judecătoresc Oleg Șevcenco de a-l informa despre rezultatele desfășurării licitației pentru vînzarea bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr care urma să fie petrecută la 20 martie 2019, a fost obligat executorul judecătoresc Oleg Șevcenco în termen de 7 zile să-i elibereze copii de pe procesele-verbale de sechestr în temeiul cărora s-a dispus vînzarea la licitație a bunurilor care aparțin debitorului Demian Piotr.

12. Susține autorul sesizării că, la solicitarea de a i se elibera titlu executoriu în temeiul deciziei Curții de Apel Comrat din 14 octombrie 2019, judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă intenționat, ilegal îi refuză.

13. La fel, susține autorul sesizării că, conform bazei de date a fost examinat prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central cauza nr. 2-19117924-21-25-16072019

la demersul executorului judecătoresc Șevcenco Oleg către Demian Petru privind confirmarea procesului verbal al licitației, însă pînă la moment nu este publicat conținutul încheierii.

14. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită obligarea persoanelor responsabile în mod de urgență să-i elibereze titlurile executorii pe cauzele indicate în sesizare și obligarea persoanelor responsabile în mod de urgență să publice conținutul încheierii prin care a fost finalizată examinarea cauzei nr. 2-19117924-21-25-16072019.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

15. La data de 17 decembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ioana Chironeț, a întocmit decizia cu nr. 1420s – 1715p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă.

#### **Argumentele contestației**

16. Nefiind de acord cu decizia din 17 decembrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Serghei Mocanu, a depus contestație împotriva acesteia.

17. În contestația depusă, însă, petiționarul Serghei Mocanu, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

18. Examinând contestația depusă de petiționarul Serghei Mocanu, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

19. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

20. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Serghei Mocanu a fost emisă la data de 17 decembrie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 17 decembrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

22. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

23. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

25. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

27. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

28. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

30. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

31. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Serghei Mocanu, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 decembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de Serghei Mocanu, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 decembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Cimișlia, sediul Central, Sofia Aramă.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md))

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu