

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2021
nr. 9/1

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Romanschi Felix, împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 31 decembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul
cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ruxanda Pulbere.

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 1 decembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Romanschi Felix, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu sentința instanței de judecată din 19.06.2019, precum și nesoluționarea cererilor de explicare a hotărârii.
2. Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în procedură judecătorească sesizat Ruxanda Pulbere, s-a aflat cauza penală privind învinuirea lui Romanschi Felix pe art.217 alin.(2), art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal, Șved Irina pe art.208 alin.(3) lit.b), art.217¹ alin.(4) lit.b) Cod penal, Bahmutov Alexandr pe art.217¹ alin.(3) lit.b) Cod penal.
3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2019, Romanschi Felix a fost recunoscut vinovat pe art.217 alin.(2) Cod penal și liberat de răspundere în legătură cu expirarea prescripției de tragere la răspundere penală.
4. Prin aceeași sentință din 19 iunie 2019 Romanschi Felix a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art.217¹ alin.(4) lit.b) Cod penal, la opt ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a gestiona cinci ani substanțe narcotice, stupefiante sau conexe acestora.
5. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin includerea parțială a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.11.2015, lui Romanschi Felix i-a fost stabilită pedeapsă definitivă opt ani și patru luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a gestiona cinci ani substanțe narcotice, stupefiante sau conexe acestora. În termenul pedepsei a fost inclusă durata aflării în arest 08.10.2015-07.11.2015. S-a calculat pedeapsa de la data pronunțării sentinței.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iulie 2019, în conformitate cu art.249 alin.(1) CPP, a fost examinată din oficiu și corectate erorile materiale admise în sentința din 19.06.2019, referitor la:
 - expunerea asupra corpului delict telefon mobil model Nokia anexat la dosar;
 - la bancnota cu nominalul 50 lei seria E0114, s-a corectat numărul "544565" cu "534565"; la bancnota cu nominalul 50 lei, s-a corectat seria "077" cu "0077"; a fost exclusă sintagma "de 5 lei B 0089" indicată eronat de două ori.

7. La 01.08.2018 Romanschi Felix a depus cerere de apel. Dosarul a fost remis la Curtea de Apel Chișinău și înregistrat la 02.08.2019.
8. Romanschi Felix a indicat în sesizare, că la emiterea sentinței de condamnare din 19.06.2019, prima instanță nu a aplicat corect art.84 alin.(4) Cod Penal și nu a calculat corect termenul de pedeapsă.
9. Prin încheierea din 18.07.2019 de corectare a erorii din sentință, instanța de fond de asemenea a omis să clarifice și să calculeze corect termenul de pedeapsă conform art. 84 CP.
10. La 01.08.2019 dosarul a fost expedit instanței de apel.
11. La 10.07.2020 și la 06.09.2020 a adresat primei instanțe cerere de explicare a sentinței din 19.06.2019, dar nu a primit răspuns.
12. În conținutul sesizării, petiționarul indică că Drept consecință a faptului că prin sentința din 19.06.2019 nu a fost expus clar și corect termenul pedepsei, nu a fost examinată cauza în ordine de apel, se încalcă dreptul la un proces echitabil, este ținut ilegal în stare de arest, în lipsa unui act definitiv referitor la respectiva pedeapsă.
13. Considerând că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ruxanda Pulbere de la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Poziția Inspecției Judiciare

14. La data de 31 decembrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Victor Pruteanu, a întocmit decizia cu nr. 1669p/m - 1043s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ruxanda Pulbere.

Argumentele contestației

15. Nefiind de acord cu decizia din 31 decembrie 2020 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Romanschi Felix, a depus contestație împotriva acesteia.
16. În contestația depusă, însă, petiționarul Romanschi Felix, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

17. Examinând contestația depusă de petiționarul Romanschi Felix, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
18. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
19. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Romanschi Felix a fost emisă la data de 31 decembrie 2020 iar contestația a fost depusă

- în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 31 decembrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
 21. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu sentința instanței de judecată din 19.06.2019.
 22. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 23. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 24. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 25. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 27. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 28. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 30. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură

cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

31. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Romanschi Felix, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 31 decembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Ruxanda Pulbere.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Romanschi Felix, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 31 decembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Ruxanda Pulbere.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscuță
	/semnătura/	Veronica Mocanu