

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 ianuarie 2023
Nr. 9/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Ianciu Sergiu, director al SRL "Uplink", împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1079 s – 1418p/m, din 6 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 4.11.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mardari Alexandru,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 4 noiembrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Ianciu Sergiu, director al SRL "Uplink", datată din 03.11.2022 sub nr. 15. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1079s-1418p/m din 08.11.2022 cauza a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Potrivit plângerii formulate petentul este în dezacord cu hotărârea din 14.06.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, președinte de ședință Alexandru Mardari. Potrivit acestui act judecătoresc a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de "Uplink" SRL împotriva "Content STV Media" SRL privind încasarea venitului ratat, sumelor obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 28.06.2022 reprezentantul companiei "Uplink" SRL, avocatul Alexandr Podlesnov a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit, art.236 alin.(5), (6) și (8) din Codul de procedură civilă judecătorul în termen de 15 zile de la data depunerii apelului este obligat să întocmească hotărârea integrală, cu remiterea acesteia participanților la proces în termen de 5 zile.

În pofida normelor legale supra judecătorul Alexandru Mardari nu a întocmit hotărârea integrală motivată, fapt ce încalcă în mod flagrant dreptul companiei "Uplink" SRL la examinarea acțiunii într-un termen rezonabil, precum și accesul la justiție. Consideră că judecătorul Alexandru Mardari a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință legislația procesual-penală contrar prevederilor legale, acțiunile care dovedesc incompetența profesională gravă și evidentă. Astfel, consideră că sunt prezente elementele abaterii prevăzute de art.4 alin.(l) din Legea Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: lit.g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; lit.i) încălcarea normelor imperative ale

legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

În baza celor expuse, solicită verificarea faptelor menționate, cu atragerea judecătorului Alexandru Mardari la răspunderea disciplinară conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspeția judiciară a emis la data de 6.12.2022 o decizie prin care a respins sesizarea petentului.

Inspectorul judecător a ajuns la concluzia că actele la care se referă autorul sesizării se îndeplinesc nu nemijlocit de judecătorul sesizat, ci sub supravegherea lui. La caz s-a constatat că completul de judecată a judecătorului sesizat nu dispune de greșier și în așa circumstanțe depășirea termenilor de îndeplinire a actelor menționate nu poate fi atribuită judecătorului sesizat.

Deși s-a indicat de autorul sesizării lit. g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, nu este clar prin ce aceste acțiuni s-au manifestat sau valorificat, or, în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și admisibile, fapt ce la caz nu se atestă.

Cu referire la temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178, a menționat doar că au fost încălcate în procesul de soluționare a cauzei normele imperative, însă nu indică care anume și nu indică prin ce se manifestă caracterul imperativ al acestora. Or, conform teoriei generale a dreptului, normele imperative sunt acele norme care impun o anumită conduită, cerând săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

În cumulul celor relatate, inspectorul judecător a menționat că în rezultatul verificării sesizării, prin probe administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspeției judiciare nr. 1079 s – 1418p/m, din 6.12.2022, petentul Ianciu Sergiu a depus o contestație în data de 23.12.2022.

Potentul a menționat că decizia contestată este una neîntemeiată. A menționat că inspectorul judecător doar a preluat argumentele judecătorului vizat fără a le verifica. La fel considera că odată ce sesizarea a fost depusă la 04.11.2022 judecătorul a avut 11 zile să redacteze și să plaseze hotărârea în PIGD. Prin urmare are dubii cu privire la faptul că a fost doar o eroare de plasare a hotărârii, ci mai degrabă judecătorul pur și simplu a uitat să redacteze această hotărâre.

Potentul a făcut referință la prevederile Instrucțiuni cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și Curțile de Apel, Anexă la Hotărârea CSM nr. 142/4 din 04.02.2014. În acest sens nu a fost probat faptul că judecătorul A. Mardari ar fi transmis greșierului hotărârea pentru a fi plasată.

În concluzii petentul subliniază că pentru perioada 12 septembrie 2022 (data revenirii din concediu a judecătorului) și data de 15 noiembrie 2022 nu a există nici o justificare pentru ne-redactarea hotărârii. De altfel, Direcția de evidență și documentare nu avea altceva de făcut decât să expedieze dosarul către Curtea de Apel Chișinău, odată ce hotărârea nu a fost

redactată cauza nu a fost remisă Curții de Apel Chișinău prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil a reclamantei.

Prin urmare, consideră petentul că judecătorul A. Mardari a admis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) al Legii nr. 178.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.4 alin.(1) din Legea Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară: lit.g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; lit.i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

La caz trebuie să constatăm următoarele circumstanțe care nu au fost negate de petent, precum și de către judecătorul vizat.

La data de 14.06.2022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, președinte de ședință Alexandru Mardari, a pronunțat o hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de "Uplink" SRL împotriva "Content STV Media" SRL privind încasarea venitului ratat, sumelor obținute cu titlu de îmbogățire nejustificată, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Această hotărâre a fost contestată cu apel la 28.06.2022 de reprezentantul companiei "Uplink" SRL, avocatul Alexandr Podlesnov.

La 15 noiembrie 2022 Hotărârea motivată a judecătorului Alexandru Mardari la acțiunea „Uplink” SRL către „Content STV Media” SRL a fost plasată în PIGD. Tot atunci a fost expediată cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Pe de altă parte, există anumite circumstanțe excepționale care la fel și-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației.

- începând cu luna martie 2022 numărul de judecători activi ai Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a redus considerabil, fapt care a provocat distribuirea noilor cereri doar judecătorilor cu împuterniciri valabile, printre care și Judecătorul A. Mardari;

- Judecătoria Chișinău, sediul Centru este cea mai aglomerată instanță, cu cel mai mare număr de dosare raportat la numărul de judecători;

- Este cunoscută și circumstanța cu privire la lipsa personalului calificat al Judecătoriei la funcțiile de grefier și asistent. Astfel nu este exclusă circumstanța potrivit căreia din cauza lipsei grefierului și asistentului activitatea judecătorului a întâmpinat dificultăți de gestionare a actelor judecătorești;

- Completul admite faptul că perioada în care judecătorul vizat în sesizare urma să redacteze hotărârea motivată potrivit de art. 236 al. 5, 6 și 8 CPC a coincis cu perioada aflării acestuia în concediul anual de odihnă;

- odată cu revenirea judecătorului vizat din concediul anual i-au fost distribuite un număr considerabil de cereri de chemare în judecată ca urmare a redistribuirii cauzelor de la alți judecători ai căror împuterniciri au expirat, care la fel solicitau o implicare imediată.

- Completul mai constată că într-adevăr în perioada respectivă petentul sau avocatul acestuia nu au depus nici o cerere sau plîngere direct față de judecătorul vizat sau președintele judecătoriei în sensul în care să solicite explicații cu privire la tergiversarea prezentării hotărârii judecătorești. Or, după sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii problema petentului a fost de principiu soluționată ca urmare a prezentării hotărârii motivate și remiterii cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

- Judecătorul A. Mardari nu a fost vizat anterior în plîngeri similare cu privire la ne-redactarea hotărârilor judecătorești în termenele stabilite de lege.

Racordând argumentele contestației la faptele stabilite putem ajunge la concluzia că petentul consideră că depășirea termenului de redactare a hotărârii cu 2 luni a fost în măsură în care să îi încalce flagrant drepturile sale.

Completul nu poate nega importanța respectării termenilor de redactare a hotărârilor, la fel cum nu se poate expune asupra faptului dacă în această cauză a fost violat dreptul de la un proces echitabil din perspectiva duratei necesare redactării hotărârii și remiterii cauzei spre examinare în Curtea de Apel Chișinău. De altfel, petentul nu este limitat în dreptul său garantat de Legea nr. 87 de a sesiza instanțele de judecată cu privire la stabilirea faptului violării dreptului la examinare în termen rezonabil, instanța de judecată fiind unica în stare să se expună asupra alegațiilor indicate în sesizare.

În contextul contestației care o examinează, Completul este invitat să se expună nu asupra faptului dacă a existat sau nu o încălcare a duratei rezonabile de redactare a hotărârii, ci este invitată să se expună asupra existenței sau lipsei abaterii disciplinare a Judecătorului A. Mardari. Cu titlu de principiu consacrat, CtEDO a menționat că statele membre trebuie să-și organizeze sistemele juridice astfel încât să garanteze dreptul la o hotărâre judecătorească într-un timp rezonabil, supraîncărcarea cu muncă nu poate fi luată în considerare (*Vocaturò împotriva Italiei*, pct. 17; *Cappello împotriva Italiei*, pct. 17). Cu toate acestea, o supraîncărcare pasageră pe rol nu angajează responsabilitatea statului dacă acesta ia, cu promptitudinea adecvată, măsuri pentru a remedia o astfel de situație excepțională (*Buchholz împotriva Germaniei*, pct. 51).

Prin urmare, Completul a examinat existența abaterii disciplinare din perspectiva existenței tuturor elementelor încălcării prevăzute de art. 4 lit. g) și i) a Legii nr. 178. Este în afara discuțiilor că formal a existat o depășire a termenului de redactare a hotărârii din 14.06.2022. Cu toate acestea Completul va analiza și acele situații excepționale care determină existența laturii obiective și laturii subiective ale abaterii disciplinare, indicate supra. Pentru a fi constatată abaterea potrivit art. 4 lit. g) a Legii nr. 178 pe lângă încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură acestea trebuie să afecteze în mod direct drepturile participanților la proces. Petentul și judecătorul vizat nu au contestat depășirea termenului de

redactare a hotărârii. Însă chestiunea care apare este în ce măsură și cum a afectat drepturile petentului această situație, petentul nu a motivat care a fost impactul acestei situații asupra stării litigiului în sine, decât prin menționarea că a fost încălcat dreptul de a primi hotărârea redactată în termenul stabilit de art. 236 CPC, care este un drept procesual în sine și urmează a fi examinat în ordinea menționată mai sus. Petentul nu a indicat care alte drepturi de fond au fost încălcate și dacă au fost comise alte consecințe iremediabile sau au afectat în mod direct drepturile părții în proces.

Completul a luat act de faptul că deși petentul nu era obligat, acesta oricum putea sesiza judecătorul nemijlocit sau președintele instanței să fie soluționată problema remiterii hotărârii redactate în adresa reclamantului imediat ce a constatat depășirea termenului. Prin urmare se poate ajunge la concluzia că Judecătorul A. Mardari a remediat problema la prima sesizare a contestatarului. Astfel, completul va constata că în inacțiunea Judecătorului A. Mardari nu există rea-credință, această omisiune fiind o consecință a supraîncărcării instanței de judecată cu cel mai mare număr de cauze pe întreaga țară. Prin urmare nu se constată nici elementul de bază cu privire la dreptul încălcat al petentului pentru a angaja răspunderea potrivit art. 4 lit. g) și pe cale de consecință art. 4 lit. i) a Legii nr. 178.

Concluzionând cele expuse, reieșind din circumstanțele excepționale identificate, Completul ajunge la concluzia că nu au fost întrunite toate elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 lit. g) și i) a Legii nr. 178, pentru a remite cauza spre examinare Inspecției Judiciare.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Ianciu Sergiu, director al SRL "Uplink", împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1079 s – 1418p/m, din 6 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 4.11.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mardari Alexandru.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru