

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 9/8

Președinte
Membrii colegiului

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Igor Mânăscută
Elena Cobzac
Aliona Miron
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean

examinând contestația depusă de Negură Nadejda împotriva hotărîrii nr. 277/10 din 28 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Volcovschi Ion de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 19 iunie 2018, Negură Nadejda s-a adresat Procurorului șef al Procuraturii raionului Cimișlia cu cerere în care a solicitat să fie luate măsuri cu judecătorul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Volcovschi Ion.

La 25 iunie 2018, Procurorul, șef al Procuraturii raionului Cimișlia a remis cererea cet. Negură Nadejda pentru soluționare președintelui Judecătoriei Cimișlia.

La 09 iulie 2018, președintele Judecătoriei Cimișlia a remis cererea cet. Negură Nadejda pentru soluționare Consiliului Superior al Magistraturii și aceasta s-a înregistrat ca sesizare.

Autorul sesizării, a relatat că, la 23 aprilie 2018 a fost bruscată de către judecătorul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Volcovschi Ion, în anticamera instanței.

Solicită Negură Nadejda clarificarea situației și luarea măsurilor conform legii.

Poziția Inspecției Judiciare

2. Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 701s-900p/m din 17 iulie 2018 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, din motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a unor abateri disciplinare.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele invocate de Negură Nadejda în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

Poziția Completului de admisibilitate

3. Prin hotărârea nr. 277/10 din 28 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către petiționarul Negură Nadejda împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 701s-900p/m din 17 iulie 2018, de respingere a sesizării referitor la acțiunile judecătorului Volcovschi Ion de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), care pot constitui abateri disciplinare.

În susținerea soluției formulate, Completul de admisibilitate a considerat că faptele expuse în sesizare nu constituie abateri disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspeția judiciară este una legal[și întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 277/10 din 28 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, peționara Negură Nadejda a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând argumente similare celor din sesizare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii anexate, analizând temeurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, explicațiile judecătorului vizat, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Negură Nadejda împotriva hotărârii nr. 277/10 din 28 septembrie 2018 a

Completului de admisibilitate nr. 2 emisă în privința judecătorului Volcovschi Ion, din următoarele considerente.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Potrivit art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sînt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sînt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Avînd în vedere circumstanțele de fapt constatate, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile

judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Reieșind din conținutul contestației deduse examinării, Plenul Colegiului disciplinar atestă că petiționara și-a exprimat dezacordul cu hotărârea emisă de judecătorul Volcovschi Ion, indicând asupra faptului că ar fi fost bruscată de către judecător, fără însă, a prezenta probe în susținerea poziției adoptate, invocând argumente similare celor din sesizare, verificate de către Inspekția judiciară și Completul de admisibilitate.

Faptele invocate de petiționar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare, însă în opinia Colegiului, argumentele petiționarului nu și-au găsit confirmare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Plenul Colegiului disciplinar notează că, în contestație, petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și de Colegiul de examinare a contestațiilor, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii nr. 277/10 din 28 septembrie 2018.

Totodată, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționara Negură Nadejda, Completul de admisibilitate a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționară.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de petiționara Negură Nadejda și se menține hotărârea nr. 277/10 din 28 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Volcovschi Ion.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii colegiului	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mânăscuță
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean