

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 9/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

În componența :

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Anatolie Minciuna

Elena Cobzac

Ruxanda Pulbere

Igor Mînăscurtă

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Președintele Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, în privința acțiunilor judecătorului Holban Radu de la Judecătoria Bălți (sediul Fălești), Plenul Colegiului disciplinar,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 31 octombrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Președintelui Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), Holban Radu, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării solicită aprecierea acțiunilor/inacțiunilor judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) Holban Radu, prin prisma art. 4 alin. (1) lit. g) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, etc.

Menționează autorul sesizării despre crearea grupului de lucru și verificarea la 17 octombrie 2019 a activității grefierilor Judecătoriei Bălți, sediul Central, Fălești și Sîngerei, inclusiv a grefierului judecătorului Holban Radu, constatarea unor abateri și încălcări la neremiterea în termenii stabiliți de lege în Secția evidență și documentare procesuală a nouă cauze examinate, plasarea informației în PJGD, redactarea hotărârilor motivate în legătură cu depunerea cererilor de apel, etc.

Consideră autorul sesizării, că acțiunile/inacțiunile judecătorului Holban Radu urmează a apreciate de Colegiul disciplinar din Cadru Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin rezoluțiile Inspecției judiciare din 20 noiembrie și 12 decembrie 2019 în privința judecătorului Holban Radu a fost pornită procedura disciplinară.

Constatările Inspecției Judiciare

2. Potrivit Raportului Inspecției judiciare nr. 1325s-1594p/m din 17 ianuarie 2019, Inspectia a atestat existența unei bănuieli rezonabile în acțiunile judecătorului Holban Radu a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *ca încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Drept temei pentru inițierea procedurii disciplinare, Inspectia judiciară a reținut că judecătorul Holban Radu a încălcat termenele de redactare a hotărârilor, de expediere a copiei acestora participanților la proces, cât și de expediere a cauzelor în instanța de apel, nefiind plasată și informațiile respective în PIGD și numai după verificarea efectuată la 17 octombrie 2019, unele neajunsuri au fost înlăturate.

Opinia judecătorului vizat în sesizare

3. Judecătorul Holban Radu a comunicat Inspecției judiciare despre unele circumstanțe din activitatea sa de judecător în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), volumul excesiv de lucru, agenda și regimul de lucru în instanța de judecată, rezultatele activității, aflarea în concediu, relațiile delicate cu conducerea Judecătoriei Bălți, inclusiv controlul efectuat la 17 octombrie 2019, depistarea unor neajunsuri în opt cauze examinate, neremiterea la timp a lor în cancelarie, etc.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

4. Analizând temeiurile invocate în sesizarea înaintată, raportul Inspecției judiciare, declarațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), Holban Radu, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 26 alin. (2).

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și informațiilor din programul PIGD, s-a constatat, că cauza civilă nr. 2869/16 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bălți-Gaz” vs Ombun Octavian, examinată cu pronunțarea hotărârii, la 14 și

28 iunie 2018 au fost depuse cereri de apel, însă în termenii prevăzuți de Codul de procedură civilă, hotărârea motivată nu a fost întocmită, cauza nu a fost remisă cancelariei, cu ulterioara remitere în instanța de apel pentru examinare, fiind remisă în Secția evidență și documentare procesuală la 23 octombrie 2019.

Cauza civilă 2-1079/18 la acțiunea Mitroșer G. către Gasnaș E., privind recuperarea prejudiciului material și moral, examinată la 29 martie 2019, împotriva căreia a fost depus apel 24 aprilie 2019, cauza împreună cu cererea de apel a fost remisă Secției evidență și documentare procesuală la 21 octombrie 2019.

Cauzele civile nr. 27-3/18, 27-6/18, 27-8/18, la acțiunile Ministerului Justiției cu privire la înmânarea unor citații sau acte procesuale unor persoane cu domiciliu în R. Moldova, cauzele au fost examinate, însă nu au fost remise cancelariei instanței de judecată și nu a fost plasată informația în PIGD, cauzele nominalizate fiind remise Secției evidență și documentare la 24 octombrie 2019, etc.

Conform certificatului întocmit de specialistul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), cauzele civile enumerate în actul de verificare și constatare întocmit de Comisie la 17 octombrie 2019, în care erau indicate nouă cauze civile neremise cancelariei în termenii legali de la judecătorul Holban Radu, au fost remise în perioada 21-24 octombrie 2019.

Rezumând circumstanțele constatate în ședința Plenumului, Colegiul disciplinar reține că faptele imputate judecătorului ca temei de abatere disciplinară se referă la încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor după ce acestea au fost atacate cu apel, precum și transmiterea cu întârziere a unor cauze Secției evidență și documentare a instanței de judecată cât și faptul că nu a fost plasată informația în PIGD pe unele cauze.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar, reține argumentele judecătorului vizat care indică că încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești este una neintenționată și a fost cauzată de volumul mare de lucru.

Plenul Colegiului disciplinar reține, că conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100.000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.

Astfel, volumul mare de lucru, a fost recunoscut inclusiv de organizațiile internaționale, fapt ce inevitabil duce la comiterea erorilor și tergiversarea anumitor acțiuni în procesul de desfășurare a justiției.

În ceea ce ține de transmiterea cu întârziere a unor cauze Secției evidență și documentare a instanței de judecată cât și faptul că nu a fost plasată informația în PIGD pe unele cauze, Plenul Colegiului disciplinar menționează că aceste fapte nu pot fi imputate judecătorului, întrucât ține de activitatea și atribuțiile de serviciu ale grefierului.

Așa fiind, Plenul Colegiului disciplinar, remarcă că pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Analizând materialele prezentate în raport cu argumentele invocate în sesizare, ținând cont de explicațiile judecătorului vizat, Plenul ajunge la concluzia că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului și respectiv faptul comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate, Plenul Colegiului disciplinar nu a identificat nicio circumstanță care ar demonstra că încălcarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești a fost din motive imputabile judecătorului. Or, potrivit materialelor cauzei se atestă că, întârzierea redactării hotărârilor motivate a avut loc din motivul volumului mare de lucru.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului, reține că faptele expuse în sesizări, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, astfel cauza urmează a fi încetată pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), Holban Radu, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Președintele Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, în privința acțiunilor judecătorului Holban Radu de la Judecătoria Bălți (sediul Fălești), din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea cu drept de atac în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei prezentei hotărâri.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței: /semnatura/ Nadejda Toma

Membrii Plenului Colegiului disciplinar: /semnatura/ Anatolie Minciuna

/semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Ruxanda Pulbere

/semnatura/ Igor Mînăscurtă

/semnatura/ Ștela Botnaru

/semnatura/ Veronica Mocanu

/semnatura/ Angela Otean

/semnatura/ Pavel Midrigan