

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

25 februarie 2022  
nr. 9/3

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Igor Mânăscurtă  
Iurie Cotruță  
Angela Otean

examinând contestația cet. Matveev Ludmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare  
nr. 1424s-2017p/m din 17 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 24  
noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Roșca Constantin de la Judecătoria Chișinău  
(sediul Centru),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 24 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit  
sesizarea cet. Matveev Ludmila, care acționează în interesele fiicei sale, Ioncu Iulia, în care  
se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, Roșca Constantin.

Prin dispoziția inspectorului judecător-principal, Chironeț Ioana din 25 noiembrie 2021  
sesizarea a fost înregistrată cu nr. 1424s-2017p/m și repartizată spre examinare inspectorului-  
judecător Diana Ioniță .

În redare succintă, Matveev Ludmila menționează că, a fost împuternicită prin procură  
de fiica sa, Ioncu Iulia să o reprezinte în fața tuturor autorităților statale și comerciale,  
inclusiv, i-a acordat dreptul să intenteze acțiune și s-o depună în judecată cu semnarea  
contractului de mandat cu un avocat.

În acest scop a semnat cu avocatul contract de asistență juridică și mandat pentru a o  
reprezenta pe fiică-sa în fața instanței de judecată în litigiul apărut.

La 12 octombrie 2021 avocatul a semnat în numele fiicei Ioncu Iulia și a depus în  
Judecătoria Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată, care a fost distribuită  
spre examinare judecătorului Roșca Constantin.

Susține autorul că, deși a expirat termenul prevăzut de art. 168 Cod procedură civilă de  
5 zile, judecătorul nu a respectat prevederile legale și nu s-a expus despre soarta cererii de  
chemare în judecată. Respectiv, cererea a avut statut de repartizat de la 13 octombrie 2021  
până la 15 noiembrie 2021, iar din 16 noiembrie 2021 deja cererea a obținut statut de  
restituită din 13 octombrie 2021. Încheierea de restituire a fost emisă cu data de 18 octombrie  
2021, iar public este relatat că, cererea a fost restituită la 13 octombrie 2021, adică anterior  
pronunțării încheierii de restituire, ceea ce creează suspiciuni de grave încălcări ale  
judecătorului.

Deoarece în termenul de 5 zile pe portalul instanțelor judecătorești cererea avea încă  
statut de repartizat, potrivit autorului, s-au prezentat la cancelarie și au aflat că, cererea a fost  
repartizată judecătorului Constantin Roșca. Prezentându-se la 26 octombrie 2021 la biroul

601 pentru a afla care este soarta cererii de chemare în judecată, însăși judecătorul le-a comunicat despre nestudierea cererii și că, despre soluție vor fi informați suplimentar.

Potrivit autorului, au mai trecut vreo 10 zile, dar cererea avea statut de repartizată, prezentându-se a doua oară la biroul magistratului, judecătorul a explicat că, justiția nu se face cu repeziciune, lăsând să se înțeleagă că urmează să mai aștepte.

Opinează autorul că, peste 35 zile de la depunerea cererii de chemare în judecată au fost informați despre restituirea cererii. Prezentându-se la 17 noiembrie 2021 la biroul judecătorului, a primit copia încheierii datate cu 18 octombrie 2021, ceea ce i-a nedumerit este că, după 18 octombrie 2021 autorul s-a prezentat la judecător de 2 ori, dar n-a fost informată despre existența acestei încheieri. Susține Matveev Ludmila că, nerespectarea prevederilor legale la gestionarea cererii de chemare în judecată, încălcarea obligațiilor profesionale de către judecător atrage încălcarea drepturilor, garantate de art. 20 din Constituție, art. 6 CEDO și art. 5 Cpc, adică atrage violarea drepturilor de informare, acces la justiție și proces echitabil reclamantei.

În opinia autorului, judecătorul a pronunțat încheierea în altă zi, decât 18 octombrie 2021, ceea ce atrage nulitatea actului judecătoresc și servește temei de inițiere a procedurii disciplinare în privința judecătorului, chiar și sancționare penală. Or, în situația, dacă ar fi fost emisă încheierea la 18 octombrie 2021 se pune întrebarea, care a fost motivul tănuirii acesteia până la 17 noiembrie 2021. În continuare, autorul solicită verificarea prin intermediul sistemului de gestionare a actelor judecătorești când a fost emisă încheierea și când a fost publicată pe portalul actelor judecătorești. Se susține că, până la înaintarea sesizării judecătorul n-a făcut publică încheierea de restituire a cererii pentru a ascunde realitatea emiterii acesteia.

Se mai opinează de către Matveev Ludmila că, judecătorul a încălcat prevederile legale la momentul punerii pe rol a cererii de chemare în judecată și nemotivat a constatat că, din procură nu ar fi rezultat dreptul de a transmite împuternicirile altor persoane, bazându-se pe art. 170 alin. (1) lit. e) Cod procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată. Se concluzionează că, judecătorul a neglijat atribuțiile de serviciu și a încălcat obligațiile profesionale, fapt pentru care urmează să fie sancționat disciplinar.

Mai menționează autorul că, un alt judecător a primit cererea spre examinare depusă repetat cu aceleași anexe și împuterniciri, ceea ce dovedește că, judecătorul Constantin Roșca arbitrar și ilegal a restituit prima cerere de chemare în judecată după 35 de zile de la primirea în procedură, fapt pentru care urmează să dea explicații.

Se prezumă de către autor că, o hotărâre judecătorească este legală și motivată, fapt care lipsește cu desăvârșire în cauza menționată în sesizare, iar aceste circumstanțe și acte judecătorești nemotivate diminuează încrederea în actul de justiție și atrage încălcarea drepturilor la un proces echitabil al reclamantei.

În continuare, autorul își întemeiază în drept sesizarea în baza art. 2 alin. (1), art. 5, art. 9 alin. (1), art.10 Cod procedură civilă.

Finalmente, autorul solicită Inspecției Judiciare verificarea temeiniciei și legalității încheierii din 18 octombrie 2021, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată după 35 zile de la data depunerii, cu verificarea, dacă această încheiere (din 18.10.2021) a fost emisă chiar în acea zi sau mai târziu. Subsecvent, se solicită verificarea datei publicării încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Constantin Roșca, care prin neglijență de serviciu și abuz de drepturi a emis acte cu încălcări grave.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător, căruia i-a fost repartizată sesizarea, acționând conform alin. (1<sup>1</sup>) art. 23 din aceeași lege, **respinge prin decizie motivată sesizarea, ca neîntemeiată.**

Prin urmare, sesizarea **cet. Matveev Ludmila** este pasibilă respingerii ca fiind **neîntemeiată.**

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, **este în drept să prezinte explicații scrise și orale.**

Fiind solicitată opinia scrisă a judecătorului vizat în sesizare, aceasta a fost prezentată la 30 noiembrie 2021.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), portalului național al instanțelor judecătorești(PNIJ), dar și opinia judecătorului, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

Cauza, inițiată la cererea de chemare în judecată a Iuliei Ioncu către Ioncu Oleg la **13 octombrie 2021**, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, spre examinare magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Roșca Constantin. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-21151582-12-2-13102021-1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **18 octombrie 2021** (judecător Roșca Constantin) s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Grigoraș Constantin în interesele Iuliei Ioncu către Ioncu Oleg privind declararea succesorului nedemn, decăderea din dreptul de succesiune și recunoașterea în calitate de unic moștenitor al masei successorale. Din același act judecătoresc se reține explicarea acordată reclamantei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât cu același obiect și temeiuri, cu condiția înlăturării neajunsurilor stabilite de către instanță.

La adoptarea soluției instanța a reținut că, cererea de chemare în judecată este depusă și semnată de către avocatul Grigoraș Constantin în interesele lui Ioncu Iulia. Tot aici instanța a menționat că, mandatul avocatului este semnat de către Matveev Ludmila în temeiul procurii nr. 2-650 din 26 februarie 2021. Subsecvent, se deduce că, potrivit procurii, reclamanta Ioncu Iulia a împuternicit-o pe Matveev Ludmila cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, dar din conținutul procurii nu este indicat în mod expres dreptul de a transmite împuterniciri altei persoane.

Prin urmare, de către magistrat s-a dedus că, cererea de chemare în judecată, depusă de către avocatul Grigoraș Constantin în interesul lui Ioncu Iulia a fost semnată de către o persoană neîmputernicită de a o semna.

Deși actul judecătoresc din 18 octombrie 2021 nu este susceptibil contestării, totuși, reclamanta l-a contestat Curții de Apel Chișinău, iar la **17 decembrie 2021** în instanța de recurs cauza a fost repartizată spre examinare magistratului Clim Eugeniu.

O dinamică aproximativă a cauzei, deduse judecării a fost expusă și de către magistratul Roșca Constantin în opinia prezentată.

Suplimentar, magistratul în opine a confirmat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru privind restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Grigoraș Constantin în interesele Iuliei Ioncu împotriva lui Ioncu Oleg *privind declararea succesorului nedemn, decăderea din dreptul la succesiune și recunoașterea în calitate de unic moștenitor al masei succesoriale*, a fost emisă la **18 octombrie 2021**, fiind plasată în PIGD la **03 noiembrie 2021**, fără rea-credință, de fapt, constituind o omisiune tehnică. În acest context, confuzia creată are la bază un șir de motive întemeiate, precum ar fi **sarcina de muncă exagerată** (potrivit datelor din PIGD, în perioada de referință în examinarea magistratului se aflau circa 480 dosare (civile și penale), având fixate în mediu zilnic câte 10-12 ședințe). Totodată, opinează magistratul că, în perioada de referință i se repartizau zilnic în mediu aproximativ câte 6 - 10 cereri noi. În același timp, **asistentul judiciar Cristina Oanța**, la 04 octombrie 2021 depusese **cerere de demisie** din funcție din 19 octombrie 2021. Astfel că, în acest timp asistentul a fost antrenat în activitatea de lichidare a restanțelor, totodată, exercitând și atribuțiile grefierului, în cadrul ședințelor judecătorești. Or, grefierul său Anastasia Roman, în perioada 11 octombrie 2021 – 17 octombrie 2021 s-a aflat în concediu medical. Mai susține magistratul că, la 18 octombrie 2021 i-a fost repartizat asistent judiciar nou, Irina Pușcașu-Mamalîga, care fiind debutant în funcția publică, a avut nevoie de o perioadă pentru a se încadra în activitate. Potrivit magistratului, aceste circumstanțe obiective au fost de natură să genereze anumite omisiuni cu privire la plasarea actelor judecătorești în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Suplimentar, în proces de verificare s-a stabilit că, la **18 noiembrie 2021** în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată o altă cauză la cererea lui Ioncu Iulia către Ioncu Oleg despre *declararea succesorului nedemn, decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului, recunoașterea în calitate de unic moștenitor*. Prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Alexei Maria. Prin încheierea magistratului din **22 noiembrie 2021** cauza a **fost acceptată spre examinare** cu întreprinderea acțiunilor de pregătire pentru dezbaterile judiciare și stabilirea ședinței de pregătire pentru **10 februarie 2021**, ora 11.30.

Este de menționat că, **deși** autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul instanței de fond, **în esență**, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2021 privind restituirea cererii de chemare în judecată.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivii cărora, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor*.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii*.

*Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.*

*Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restri cții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

*Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul cet. Matveev Ludmila cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2021 nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a magistratului, care a adoptat acest act judecătoresc. Or, autorul sesizării nu a prezentat probe plauzibile în confirmarea ilegalităților pretinse, în sesizare fiind expuse circumstanțe factologice parțiale.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, actul judecătoresc despre restituirea cererii de chemare în judecată a fost plasat de către magistrat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor la **03 noiembrie 2021**. La caz este necesar a diferenția acțiunea de plasare a actului judecătoresc în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și plasarea actului judecătoresc în Portalul Național al Instanțelor judecătorești (PNIJ).

Respectiv, în actul de sesizare aceste sisteme distincte sânt echivalente, insistându-se asupra faptului **publicării** de către magistratul Roșca Constantin în **PIGD** a actului judecătoresc din 18 octombrie 2021.

Respectiv, accesul publicului larg/ justițiabililor este asigurat la sistemul informațional al Portalului Național al Instanțelor Judecătorești (PNIJ), pe când sistemul informațional judiciar Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor este un sistem cu acces limitat doar pentru funcționarii, care activează în sistemul instanțelor judecătorești în baza unei chei personalizate/securizate de acces.

Mai mult, potrivit Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judecătorești (aprobat prin Hotărârea CSM nr. 658/30 din 10 octombrie 2017), *toate hotărârile judecătoriale și ale Curților de Apel se publică pe portalul național al instanțelor de judecată după introducerea acestora în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. La nivel de instanțe, sunt responsabili de publicarea hotărârilor judecătorești judecătorii și asistenții judiciari. Aceștia din urmă au calitatea de registrator de sistem și acționează sub supravegherea judecătorilor. În contextul art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și al prezentului Regulament, asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament. Totodată, judecătorii devin obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești (pct.10, 14-16).*

Cu toate acestea, chiar și calitatea magistratului de exponent al puterii judecătorești nu justifică punerea în sarcina sa a responsabilității pentru actele realizate *in corpore* de către instanța care a examinat cererea. La caz, acțiunile grefierului sau asistentului judecătoresc, deși fac parte din echipa judecătorului, în temei legal fiind supravegheate de către judecător, în niciun fel nu pot fi puse în sarcina magistratului Roșca Constantin.

Corespunzător, la caz nu a fost posibil de reținut reaua credință a magistratului în acțiunile întreprinse.

Raportat soluției de restituire de către magistrat a cererii (defavorabilă autorului), aceasta nu poate servi temei suficient de responsabilizare disciplinară. Or, acceptarea în examinare a aceleiași cereri de către un alt magistrat, prin definiție, nu poate servi temei de apreciere a soluției magistratului Roșca Constantin din 18 octombrie 2021 ca fiind ilegale, implicită fiind convingerea intimă a magistraților, care, poate fi diferită pentru aceiași speță.

Din cele expuse, argumentele autorului, raportându-se preponderent la soluția defavorabilă a instanței (din 18.10.2021) și nu la probatoriul abaterilor disciplinare, pretins comise de către judecător, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri.

Mai mult, abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege **în sarcina autorului sesizării**. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege și dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Corespunzător, acțiunile magistratului vizat nu a fost posibil a fi raliat căreiva din abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a magistraților (din 25.07.2014). Subsecvent, la caz s-a reținut o remediere a pretinsei obstrucționări a reclamantului în dreptul de acces la justiție prin punerea pe rol a cauzei în aceeași instanță, ulterior depunerii repetate a cererii de chemare în judecată. Totodată, este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de **raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit**.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, Inspecția Judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești. În caz contrar, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar, legalității actelor judecătorești, corectitudinii aplicării legislației etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Roșca Constantin potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, petiționarii au depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă aceasta, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezechilibrului cu hotărârea emisă.

## Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția RM, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înțelesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Expunerea de oricine, cu referire la o cauză concretă judecată, a unei alte interpretări contrare celei din actul judecătoresc de dispoziție cu caracter irevocabil pronunțat în această cauză, în lipsa unor anumite condiții prevăzute de lege, constituie o nesocotire a principiilor constituționale privitor la independența judecătorului și supunerea hotărârilor judecătorești doar controlului judiciar, sunt acțiuni care nu poate fi admise în nici o formă și mod dacă denotă lipsă de considerație față de judecată și hotărârea judecătorească irevocabilă.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Matveev Ludmila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1424s-2017p/m din 17 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 24 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Roșca Constantin de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)),

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscuță
Membrii	/semnătura/	Iurie Cotruță
	/semnătura/	Angela Otean