

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

25 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 9/5

Președintele ședinței Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar

Elena Cobzac

Aliona Miron

Anatolie Minciuna

Liliana Țurcan

Stela Botnaru

Angela Otean

examinând, în ședință publică, contestația depusă de către Alexandru Mițul, împotriva hotărârii nr. 43/2 din 16 februarie 2018, a Completului de admisibilitate nr. 1, emise pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Constantin Damaschin,

CONSTATĂ :

1. La 03.05.2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea repetată cu nr. 1779m depusă de cet. Mițul Alexandru în care autorul își exprimă dezacordul cu hotărârea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar din 16 februarie 2018, nr. 43/2 și cu Decizia Inspecției Judiciare din 26 iunie 2017.
2. În motivarea sesizării se indică despre faptul, că completul de admisibilitate vizat, contrar art. 14 din Legea Nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu l-a informat despre repartizarea contestației,

despre acceptarea spre examinare, astfel lipsindu-l de dreptul de a înainta recuzări D-nei Cobzac Aliona și D-nei Miron Aliona, iar contrar art. 18 din aceeași Lege a fost lipsit și de dreptul de a depune declarații privind conflictele de interese, precum și faptul că a fost lipsit de dreptul de a depune la organul competent o cerere pentru desemnarea unui avocat din oficiu, fapt prin care i-au fost încălcate drepturile constituționale, prevăzute în art. art. 18, 24 din Constituția RM.

3. Consideră autorul sesizării, că judecătorul Damaschin Constantin în repetate rânduri i-a încălcat dreptul la citare. Citațiile primite nu corespund cerințelor art.235-241 Cod de procedură penală. Mai invocă petiționarul, că judecătorul Damaschin C. a încălcat prevederile art. 313 CPP, având scopul să-i încalce accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.
4. Petiționarul, Mițul Alexandru consideră că judecătorul Damaschin Constantin a admis în acțiunile sale o abatere disciplinară, conform art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014 și a solicitat repetat tragerea la răspundere disciplinară, după caz contravențională sau penală a judecătorului Damaschin Constantin.

Opinia Inspecției judiciare

5. La data de 26 iunie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de Mițul Alexandru, referitor la faptele ce pot constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), a întocmit Decizia nr.714s-850 p/m din 26 iunie 2017, cu privire la respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

Opinia Completului de admisibilitate

6. Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa din 16 februarie 2018, nr. 43/2, a respins contestația depusă de cetățeanul Mițul Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare din data de 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui

abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Damaschin Constantin.

7. În hotărâre se menționează, că în acțiunile judecătorului sesizat nu au fost stabilite careva temeiuri pentru a constatat faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
8. Or, în contestație petiționarul, făcând referire la abaterea disciplinară, prevăzută de art.4 alin.(1) lit. a), b), c), d) și g), cu efect declarativ nu a adus nici un argument legal sau un suport probatoriu pentru a fi dată aprecierii fiecare abatere disciplinară, temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante.

Argumentele contestației

9. La 03 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația privind anularea Hotărârii Completului de Admisibilitate nr. 1, al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 43/2 din 16 februarie 2018. Cererea a fost semnată de către Mițul Alexandru.
10. În contestație se menționează că, Completul de admisibilitate nu a respectat prevederile art. art. 14, 18 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și art. art. 18, 24 din Constituția RM.
11. Prin contestația depusă s-a solicitat Plenului colegiului disciplinar admiterea acesteia și anularea Hotărârii Completului de admisibilitate nr.1 din 16 februarie 2018, nr. 43/2.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

12. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de Mițul Alexandru, împotriva hotărârii nr. 43/2 din 16 februarie 2018, a Completului de admisibilitate nr. 1, emise în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Damaschin Constantin, materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația ca inadmisibilă, pentru următoarele motive.
13. Din materialele dosarului disciplinar se constată că la 03 mai 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Mițul Alexandru, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Constantin Damaschin.

14. La data de 26 iunie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 714s-850p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.
15. Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa din 16 februarie 2018, nr. 43/2, a respins contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Central, Constantin Damaschin.
16. Potrivit pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 144/7 din 03 martie 2015, care era în vigoare la momentul pronunțării hotărârii indicate supra a Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, *hotărârile Completului de admisibilitate privind admiterea sau respingerea contestației privind deciziile Inspecției judiciare de respingere a sesizării sunt irevocabile , nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.* Modificările aduse la 06 martie 2018 în pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 123/7, nu sunt aplicabile speței, deoarece nu pot avea efect retroactiv.
17. Astfel, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că contestația depusă de către Mițul Alexandru, împotriva hotărârii nr. 43/2 din 16 februarie 2018, a Comitetului de admisibilitate nr. 1, pronunțată cu referire la sesizarea depusă de către contestatar asupra acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central, Constantin Damaschin, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece legislația nu prevede această cale de atac.
18. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de către Mițul Alexandru împotriva hotărârii nr. 43/2 din 16 februarie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, al Colegiului disciplinar asupra sesizării depuse de către Alexandru Mițul

privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Constantin Damaschin.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței /semnatura/ Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar /semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Aliona Miron

/semnatura/ Anatolie Minciuna

/semnatura/ Liliana Țurcan

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Angela Otean