

Colegiul Disciplinar

H O T Ă R Ă R E

23 aprilie 2021

mun. Chișinău

nr. 9/5

Plenul Colegiului disciplinar în componența:

Președinte

Elena Cobzac

Membrii colegiului

Anatolie Minciuna

Pavel Midrigan

Igor Mânăscuță

Ruxanda Pulbere

Stela Botnaru

Angela Oteanu

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalii Ciumac

C O N S T A T Ă :

1. Subiectul și conținutul sesizării.

La data de 18 ianuarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Ciobanu Stanislav, privind acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Ciumac Vitalii.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 19 ianuarie 2021, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

La 19 ianuarie 2021, în temeiul art.23 alin.(2) lit.b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, a fost solicitată judecătorului vizat opinia scrisă referitor la cele invocate în sesizare, cu anexarea actelor relevante.

La 26 ianuarie 2021, judecătorul Ciumac Vitalii a prezentat opinia solicitată.

În cadrul verificării prealabile a sesizării, s-a ajuns la concluzia de a porni procedura disciplinară în privința judecătorului Ciumac Vitalii din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și ca urmare, prin rezoluția din 12 februarie 2021, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare în privința magistratului nominalizat.

În cadrul cercetării disciplinare, la 11 martie 2021, judecătorului Ciumac Vitalie i s-a solicitat opinie vis-a-vis de motivele pornirii procedurii disciplinare, care, la 12 martie 2021, a prezentat două note-informative suplimentare.

Din conținutul sesizării se comunică că, judecătorul Ciumac Vitalii din cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a judecat în ordinea contenciosului administrativ cauza civilă nr.3-1894/20, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Stanislav împotriva Agenției Servicii Publice, cu participarea terțului Dumitru Nelov, privind contestarea actelor administrative, fiind pentru data de 30 noiembrie 2020 stabilită ședința pentru pronunțarea hotărârii.

Autorul sesizării indică că, la data înaintării sesizării (18 ianuarie 2021) nu cunoaște despre soluția adoptată în speță, deoarece din motivul aflării în carantină, nu s-a prezentat la ședința din 30 noiembrie 2020, totodată, aceasta nefiind plasată pe portalul instanței de judecată sau nu i-a fost remisă prin poștă.

Susține autorul că, prin acțiunile sale judecătorești a încălcat prevederile art.236 alin.(4) din Codul de procedură civilă potrivit cărora, "Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile".

Finalmente, solicită constatarea în acțiunile judecătorești Ciumac Vitalie abaterii disciplinare în temeiul art.4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment.

2.Constatările Inspecției judiciare.

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr.33 s – 38 p/m, din 15 martie 2021, judecătorul-inspector a indicat faptul, că în acțiunile judecătorești Ciumac Vitalie există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) și j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică lit.

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;*

j) *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

În acest sens Inspecția judiciară a constatat existența bănuiei rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178, a invocat faptul, că judecătorul Ciumac Vitalie *a ignorat norma imperativă – art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, care îl obligă în termen de 3 zile să asigure publicarea încheierii din 30 noiembrie 2020 pe portalul unic al instanțelor de judecată.*

Totodată, inspecția judiciară a constatat existența bănuiei rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.j) din Legea nr.178, invocând faptul, că judecătorul Ciumac Vitalie, *nu a verificat asistentul judiciar în activitatea lui de publicare a hotărârii judecătorești din 30.11.2020, care urma să fie supravegheat de judecător, or potrivit Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judecătorești (aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017), toate hotărârile judecătorești și ale Curților de Apel se publică pe portalul național al instanțelor de judecată după introducerea acestora în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. La nivel de instanțe, sunt responsabili de*

publicarea hotărârilor judecătorești judecătorii și asistenții judiciari. Aceștia din urmă au calitatea de registrator de sistem și acționează sub supravegherea judecătorilor. În contextul art.47 alin.(3) lit.e) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 6 iulie 1995 și prevederilor Regulamentului, asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament. Totodată, judecătorii devin obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești (pct.10, 14-16). Astfel, prin neîndeplinirea acestei obligații de serviciu din partea magistratului, autorului sesizării în mod direct i-a fost încălcat dreptul la acces la informație, or actul de procedură final n-a fost plasat pe PNIJ.

3. Opinia scrisă a judecătorului sesizat, Ciumac Vitalii.

Potrivit notei-informative din 26 ianuarie 2021, cu referire la argumentele autorului sesizării privind neexpedierea în termen a actului judecătoresc pronunțat, judecătorul a explicat următoarele.

Potrivit datelor Portalul integrat de gestionare a dosarelor (în continuare PIGD), la 18 august 2020, i s-a repartizat plângerea depusă de reclamantul Ciobanu Stanislav împotriva Agenției Servicii Publice, cu participarea terțului Nelov Dumitru privind contestarea actului administrative și repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Prin încheierea de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare, au fost stabilite mai multe termeni pentru întreprinderea de acțiuni concrete de către participanți, iar ședința de examinare a cauzei a fost stabilită pentru 16 octombrie 2020. La această ședință de judecată s-a purces la examinarea cauzei în fond, or pârâțul a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsă, s-au audiat explicațiile părții reclamante, acesta s-a expus pe marginea demersului de inadmisibilitate, s-au citit materialele din dosar, ulterior fiind anunțată o întrerupere în legătură cu expirarea timpului preconizat pentru ședința de judecată, următoarea ședință fiind fixată pentru 19 noiembrie 2020.

În cadrul ședinței din 19 noiembrie 2020, autorul sesizării, Ciobanu Stanislav a menționat că, ar fi binevenită prezența părții pârâte și în special a terțului, însă, reieșind din faptul că a fost depusă cererea de amânare, a constatat ca posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Prin urmare, instanța de judecată a dispus finalizarea examinării cauzei în fond, fiind audiate pledoariile reclamantului, iar deliberarea și pronunțarea, inclusiv și pe marginea demersului de inadmisibilitate, s-a amânat pentru data de 30 noiembrie 2020.

Menționează judecătorul că, la ședința din 30 noiembrie 2020, partea reclamantă nu s-a prezentat, fiind prezent doar reprezentantul părții pârâte, însă reieșind din faptul că deliberarea și pronunțarea poate avea loc în lipsa părților, instanța de

judecată a pronunțat încheierea judecătorească prin care acțiunea lui Ciobanu Stanislav a fost declarată inadmisibilă, în lipsa acestuia.

Mai explică judecătorul că, copia încheierii motivate a fost expediată reclamantului pe adresa indicată în acțiune și anume: mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul nr.10/1, ap.12, însă plicul a parvenit înapoi în instanță, deoarece n-a fost ridicat de către reclamant, fapt confirmat prin copia cotorului de pe plic.

Astfel, susține judecătorul că, instanța a întreprins toate măsurile necesare pentru a-i comunica justițiabilului rezultatul examinării. Respectiv, nu este imputabil judecătorului faptul că, reclamantul n-a recepționat în termen corespondența, cu atât mai mult că, rezultatul ședinței de judecată se plasează imediat pe portalul instanței de judecată, iar reclamantul fiind jurist de profesie cu certitudine cunoaște acest fapt. Consideră judecătorul că, argumentele autorului sesizării sunt declarative, iar depunerea sesizării de către Ciobanu Stanislav constituie o replică a acestuia la acțiunea de declarare ca inadmisibilă cererii sale sau o camuflare a omiterii termenului de contestare a actului judecătoresc.

Subsecvent, menționează judecătorul că, în calitate de judecător a întreprins toate măsurile necesare în vederea expedierii actului judecătoresc părților, or Agenția Servicii Publice a recepționat actul și s-a semnat pe avizul de recepție, iar reclamantul nu a binevoit să-l ridice de la poștă.

Suplimentar, prin notele-informative din 12 martie 2021, judecătorul a relatat că, temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului în baza art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu sunt, deoarece nu întrunesc condițiile necesare potrivit normei precitate:

- încălcarea termenelor procedurale din motive imputabile judecătorului;
- afectarea prin această încălcare a drepturilor participanților la proces.

Cu referire la începerea procedurii disciplinare potrivit rezoluției din 12 februarie 2021, judecătorul a comunicat următoarele.

Conform art.207 alin.1 din Codul Administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Astfel, din sensul normei precitate și reieșind din dispoziția art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, acțiunea poate fi declarată inadmisibilă la orice etapă procesuală.

Respectiv, dacă instanța de judecată constată după examinarea fondului și cercetarea materialelor din dosar că, acțiunea este inadmisibilă, atunci o declară ca atare prin încheiere susceptibilă de recurs.

Mai indică judecătorul că, în partea ce ține de plasarea actului judecătoresc în PIGD, încheierea a fost pronunțată la 30 noiembrie 2020, iar plasarea acestei a fost la 11 decembrie 2020, iar termenul de plasare a actului judecătoresc este de trei zile calendaristice, respectiv întârzierea a fost doar cu 7 zile calendaristice.

Conform art.4 alin.(1) lit.j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 constituie abatere disciplinară: neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Consideră judecătorul că, prin această plasare a încheierii în PIGD cu o întârziere de 7 zile, n-au fost încălcate careva drepturi ale participantului la proces, or actul a fost transmis destinatarului în termen.

În concluzie, judecătorul a reiterat poziția expusă și în notele-explicative depuse anterior că, nu a comis nici o abatere disciplinară la judecarea cauzei.

4.Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Audiind opiniile inspectorului-judecător, analizând obiecțiile judecătorului vizat în raportul inspecției judiciare, verificând faptele expuse în raportul Inspecției judiciare din 15 martie 2021, precum și materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că acțiunile judecătorului Ciumac Vitalii invocate de petiționar nu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 lit.i), j) Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară urmând a fi încetată din lipsa faptei abaterii disciplinare, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abaterii disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit raportul Inspecției Judiciare, motivele invocate de judecătorul-inspector în raportul inspecției judiciare, sunt indicate în mod expres normele legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Ciumac Vitalii, fiind prezumată, în opinia acestora, comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i), j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică lit.i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției și lit.j) - neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Conform prevederilor art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 al.2.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar va examina constatările Inspecției Judiciare privind încălcarea de către judecătorul Vitalii Ciumac a prevederilor legale privind:

lit.i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției; prin faptul că judecătorul a ignorat norma imperativă – art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, care îl obligă în termen de 3 zile să asigure publicarea încheierii din 30 noiembrie 2020 pe portalul unic al instanțelor de judecată.

și lit.j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, prin faptul că nu și-a îndeplinit obligația de a verifica asistentul judiciar în activitatea lui de publicare a hotărârilor judecătorești, ceea ce a dus la încălcarea dreptului la accesul petiționarului la informație.

În procesul cercetării disciplinare, potrivit datelor PIGD și de pe Portalul național al instanțelor de judecată (în continuare PNIJ), s-a constatat că, la 18 august 2020, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost înregistrată în ordinea contenciosului administrativ cauza cu nr.3-1894/20 (PIGD nr.2-20100125-12-3-17082020-1) la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Stanislav împotriva Agenției Servicii Publice, cu participarea terțului Dumitru Nelov privind contestarea actelor administrative, care în aceeași zi s-a repartizat spre examinare judecătorului Ciumac Vitalii în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 24 august 2020, s-a dispus pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare, fiind stabilite mai multe termene pentru întreprinderea de acțiuni concrete de către participanți, iar ședința de examinare a cauzei a fost stabilită pentru 16 octombrie 2020.

La 22 septembrie 2020, reprezentantul pârâtului a înaintat un demers prin care a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul art.207 alin.2 lit.d) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020, potrivit prevederilor art.207 alin.2 lit.c) din Codul administrativ, instanța a dispus declararea inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ, or la aceeași instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

Potrivit celor constatate, încheierea adoptată a fost plasată în PIGD la 12 decembrie 2020.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar atrage atenția asupra faptului că, la constatarea de către Inspecția judiciară a existenței bănuielii rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr. 178, a fost faptul,

că judecătorul Ciumac Vitalie a ignorat norma imperativă – **art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă**, care îl obligă în termen de 3 zile să asigure publicarea încheierii din 30 noiembrie 2020 pe portalul unic al instanțelor de judecată.

Colegiul disciplinar reține că potrivit art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, *“Președintele ședinței de judecată asigură publicarea tuturor actelor procedurale pe pagina web a instanței judecătorești la compartimentul cauzei respective în termen de 3 zile calendaristice de la emiterea actului procedural respectiv”*.

Plenul colegiului disciplinar atrage atenția asupra faptului că, legea menționată mai sus nu pune în sarcina judecătorului nemijlocit să publice actele judecătorești adoptate, dar să **asigure publicarea actelor în termen de 3 zile**.

În interpretarea noțiunii de *asigurare a publicării actelor judecătorești*, desprindem sensul acțiunii pozitive întreprinse de către judecător care face ca înfăptuirea unui lucru (de publicare a actelor judecătorești în termen de 3 zile) să fie sigură.

Totodată, art.194 alin. (4) din Codul de procedură civilă, *nu menționează expres în ce constă asigurarea de către judecător ca președinte a ședinței de judecată, a publicării actelor procedurale pe pagina WEB a instanței judecătorești în termen de 3 zile, iar din raportul Inspecției judiciare nu desprindem ce anume judecătorul n-a îndeplinit în vederea neasigurării publicării hotărârii judecătorești în 3 zile, or la acest capitol nu au fost cercetate circumstanțele care au servit la nepublicarea actului judecătoresc, devreme ce judecătorul activează în echipă cu asistent judiciar și greșier, care nemijlocit se fac responsabili de anumite acțiuni*.

Aspectul supravegherii de către judecător a asistentului judiciar, care derivă din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judiciare (aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017), în special că toate hotărârile judecătorești și ale Curților de Apel se publică pe portalul național al instanțelor de judecată după introducerea acestora în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, precum și faptul că la nivel de instanțe, sunt responsabili de publicarea hotărârilor judecătorești, judecătorii și asistenții judiciari, iar aceștia din urmă au calitatea de registrator de sistem și acționează sub supravegherea judecătorilor, nu se conțin în art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, care potrivit raportului Inspecției judiciare a fost încălcat de către judecătorul V.Ciumac.

În contextul art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 6 iulie 1995 și prevederilor Regulamentului, *asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament*.

Astfel, alegațiile inspecției judiciare cu referire la faptul că, judecătorii devin obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor

judecătorești (conform pct.10, 14-16 din Regulamentul menționat mai sus), nu justifică încadrarea drept abatere disciplinară în baza art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *pentru neverificarea activității asistenților la acest capitol, or încălcarea Regulamentului sus menționat, nu echivalează cu încălcarea unei norme imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției* în sensul art.4 alin.(1) lit.i) din aceeași lege, conform circumstanțelor din speță, or *potrivit raportului judecătorului i se impută încălcarea unei norme juridice ce se conține în dispoziția art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, dar nu a Regulamentului menționat mai sus.*

Astfel, urmare a faptului că art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, *nu prescrie o anumită conduită din partea judecătorului la capitolul asigurării publicării actului judecătoresc în termen de 3 zile (anume prin ce acțiuni judecătorul urmează să asigure publicarea hotărârii judecătorești), iar interpretarea extensivă defavorabilă judecătorului la acest capitol, nu este admisibilă, în circumstanțele din speță faptul nepublicării în termen a actului judecătoresc, nu poate angaja răspunderea disciplinară a judecătorului Vitalii Ciurac în baza art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.*

Totodată Plenul Colegiului disciplinar atestă că, inspecția judiciară a constatat existența bănuielii rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178, invocând faptul, că judecătorul Ciurac Vitalie, nu a verificat asistentul judiciar în activitatea lui de publicare a hotărârii judecătorești din 30.11.2020, care urma să fie supravegheat de judecător, or potrivit Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judecătorești (aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017), toate hotărârile judecătorești și ale Curților de Apel se publică pe portalul național al instanțelor de judecată după introducerea acestora în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, astfel ca la nivel de instanțe, sunt responsabili de publicarea hotărârilor judecătorești judecătorii și asistenții judiciari, iar aceștia din urmă au calitatea de registrator de sistem și acționează sub supravegherea judecătorilor.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră abatere disciplinară - *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

La caz se atestă că judecătorului V.Ciurac i se impută drept neîndeplinire sau îndeplinire cu întârziere sau necorespunzătoare, (lucru care nu este specificat în raportul inspecției, pentru a constata o învinuire precisă, clară și concretă în vederea aprecierii judecătorului poziției de apărare), faptul că nu a verificat asistentul judiciar în activitatea acestuia de publicare a încheierii judecătorești, ceea ce a dus, în opinia inspecției judiciare, la încălcarea în mod direct a dreptului autorului sesizării, *la acces la informație, fără a se ține cont de circumstanțele cauzei și de acel fapt, că*

nu orice încălcare a unei norme legale de procedură, duce la nulitatea absolută a actelor adoptate, or, nu este echitabil, ca o nerespectare neesențială a unui termen procedural (la caz de nepublicare a unei încheieri judecătorești), care nu a avut un rezultat negativ procedural, să genereze răspundere disciplinară a judecătorului.

Or, astfel de probe și argumente n-au fost prezentate și constatate la examinarea prezentei cauze disciplinare.

Plenul colegiului disciplinar reține că, în contextul art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 6 iulie 1995 și prevederilor Regulamentului menționat mai sus, asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament.

Astfel faptul că, judecătorii devin obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești (potrivit pct.10, 14-16 din Regulamentul menționat mai sus), nu poate angaja răspunderea disciplinară a magistratului pentru faptul nepublicării nemijlocite de către asistent a actului judecătoresc în termen, or prezumția că nepublicarea de către asistent judiciar a actului judecătoresc urmare a neverificării de care judecător, nu operează automat, de vreme ce ar putea exista alți intermitenți, care în consecință ar putea duce la consecințele respective de nepublicare, în special defecțiuni tehnice, neglijența sau omisiunea nemijlocită a asistentului judiciar, etc., cele din urmă nefiind imputate judecătorului. Or, la caz lipsește o verificare minuțioasă, sub toate aspectele a circumstanțelor invocate – în special, motivele nepublicării în termen de către asistentul judiciar al încheierii în cauză, măsurile luate față de acesta pentru neexecutarea obligațiilor sale de serviciu, ect. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, încheierea adoptată a fost expediată în termeni legali petiționarului, iar careva probe ce ar confirma faptul *afectării, în mod direct a drepturilor participanților la proces sau ale altor persoane, prin publicarea cu depășirea termenului de 7 zile a încheierii adoptate, la caz nu au fost prezentate.*

Urmare a celor menționate, în coraport cu circumstanțele cauzei și probele examinate, Colegiul disciplinar consideră că judecătorul V.Ciumac nu a admis acțiuni, care s-ar încadra în abaterile disciplinare în sensul invocat în plângerea depusă de către Ciobanu Stanislav în adresa Consiliului Superior al Magistraturii și raportul inspecției judiciare.

Potrivit art. 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, (1) Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Reieșind din aceste prevederi legale, raportate la constatările Plenului rezultate în urma verificării și analizei materialelor prezentate de către participanți, în speță nu se constată vinovăția judecătorului V.Ciumac în săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 lit.i) și j) din Legea cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, or la caz nu a fost comisă o abatere disciplinară, lipsind constatarea laturii obiective și subiective a componenței abaterii disciplinare imputate judecătorului, fapte cu condiționează încetarea cauzei disciplinare pentru faptele imputate judecătorului V.Ciumac în raportul inspecției judiciare nr.33s-38p/m.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în baza raportului inspecției judiciare nr.33s-386 p/m din 15.03.2021, în temeiul sesizării depuse de cet.Ciobanu Stanislav, în privința judecătorului Vitalii Ciumac de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, potrivit art.4 lit. i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Țlena Cobzac
Membrii	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Pavel Midrigan
	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Stela Botnaru