

## HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 9/6

### **Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte     Anatolie Minciuna  
Membrii        Igor Mînăscurtă  
                  Veronica Mocanu

Examinând sesizarea depusă de Paraschiv Andrei și raportul Inspecției judiciare din 23 aprilie 2018, întocmit în urma examinării sesizării depuse de Paraschiv Andrei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La data de 28 martie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Andrei Paraschiv, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.
2. La data de 30 martie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr.313s-434p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării se indică despre faptul că, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, apelul declarat de Paraschiv Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 mai 2017, adoptată în cauza civilă, a fost respins după părerea autorului, cu bună-credință contrar Legii și circumstanțelor pricinii.
4. La data de 16 februarie 2018 s-a adresat judecătorului A.Pahopol cu cerere prin care a solicitat eliberarea deciziei motivate din 06 februarie 2018, dar nu i s-a dat nici un răspuns.
5. La data de 27 martie 2018 a depus cerere repetată privind eșiberarea deciziei motivate, dar pînă la momentul depunerii sesizării la Consiliul Superior al Magistraturii nu i s-a eliberat copia deciziei motivate.
6. Solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Anatol Pahopol în baza art.4 alin.1 lit.b),c),g) al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

7. La data de 23 aprilie 2018, inspectorul - judecător al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit raportul pe marginea controlului efectuat la sesizarea cet. Andrei Paraschiv.

#### **Opinia judecătorului**

8. Prin nota explicativă a judecătorului Curții de Apel Chișinău Anatol Pahopol, care cu referire la sesizarea petiționarului A. Paraschiv s-a

explicat că, în procedura sa s-a aflat spre examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv către Consiliul mun. Chișinău privind accesul la informație. S-a examinat cauza în ordine de apel la data de 06 februarie 2018, cu adoptarea deciziei, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2017. Decizia motivată, în adresa apelantului Andrei Paraschiv a fost expediată cu întârziere, la data de 06 aprilie 2018, în legătură cu sarcina mare de lucru și îmbolnăvirea asistentului judiciar, în timpul redactării deciziei.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

9. Examinând sesizarea depusă de Paraschiv Andrei, raportul Inspecției judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Potrivit materialelor Completului Disciplinar la data de 20 februarie 2017 reclamantul Andrei Paraschiv a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chișinău cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral.
12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2017 acțiunea a fost admisă parțial : s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să dea răspuns reclamantului A. Paraschiv la cererea prealabilă din 05.01.2017, în rest cerințele reclamantului au fost respinse ca nefondate.
13. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, s-au respins apelurile declarate de Andrei Paraschiv și Consiliului mun. Chișinău, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2017.
14. La data de 16 februarie 2018, 27 martie 2018 Paraschiv Andrei a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău cereri prin care a solicitat copia deciziei integrale pentru a o ataca la Curtea Supremă de Justiție.
15. După cum s-a constatat, decizia motivată a fost expediată părților și plasată în PIGD la data de 06 aprilie 2017, fiind astfel, redactată cu întârziere, din motivul volumului de lucru, cât și faptul îmbolnăvirii asistentului judiciar.
16. Completul de admisibilitate notează în aceste sens că, depășirea termenului de redactare a deciziei și remitere a acesteia în adresa părților participante la proces, nu a fost generată de neglijența gravă sau culpa judecătorului, ci de motive obiective care nu pot fi imputate judecătorului Anatol Pahopol.

17. Completul de admisibilitate notează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
18. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
19. În partea ce ține de argumentele invocate în sesizare, Completul de admisibilitate notează că, potrivit Informației privind volumul de lucru în instanțele de judecată pentru anul 2017, întocmită de Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, de pe lângă Ministerul Justiției, numărul mediu de dosare per judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, constituie 701 dosare, pe când Curtea de Apel Bălți – 350 dosare, Curtea de Apel Cahul – 264 dosare, Curtea de Apel Comrat – 272 dosare.
20. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100.000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.
21. Astfel, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, dar în situația Curții de Apel Chișinău, aceasta este mai mare de două ori, decât în alte instanțe de apel.
22. Respectiv, faptele obiective expuse, pot duce la tergiversarea îndeplinirii actelor de procedură, întocmirii și remiterii copiilor de pe decizii, însă circumstanțele date nu sunt imputabile judecătorului și nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a acestuia.
23. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
24. Conform hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
25. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii

- judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Paraschiv Andrei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.
29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge sesizarea depusă de Paraschiv Andrei cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu