

# HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

12 octombrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 9/8

În componența :

Președintele ședinței

Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar

Minciuna Anatolie

Miron Aliona

Cobzac Elena

Botnaru Stela

Otean Angela

Mînăscurtă Igor

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de Procurorul General, Harunjen Eduard, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor,

## CONSTATĂ:

### Argumentele sesizării

1. La 20 aprilie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Procurorului General, Eduard Harunjen, cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor pentru faptele/acțiunile, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, a relatat că în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, se află în examinare cauza penală în privința lui Cosovan Serghei învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, judecător raportor Sandu Victor.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a fost prelungit termenul de arest ca măsură preventivă în privința inculpatului Cosovan Serghei până la data de 23 aprilie 2018.

Totodată, pentru data de 13 aprilie 2018 a fost numită următoarea ședință de judecată la care urmau a fi prezentate probe ale părții acuzării.

La data de 11 aprilie 2018 acuzatorul de stat, procurorul Plugaru V. a fost apelat la numărul său de telefon de către greșierul judecătorului Sandu Victor, care l-a invitat să se prezinte în biroul judecătorului, concretizând că judecătorul are careva întrebări pe cauza penală în privința lui C.S.

În aceeași zi, procurorul Plugaru V. s-a prezentat în biroul judecătorului Sandu Victor, ultimul declarând că sunt probleme cu deținerea de mai departe în stare de arest a inculpatului C.S.

Judecătorul Sandu Victor a prezentat acuzatorului de stat scrisoarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 819 din 30 martie 2018 și hotărârea Comisiei pentru Drepturile Omului și relații interetnice privind audieri publice pe marginea subiectului.

Procurorul a informat că în ședința din 13 aprilie 2018 va înainta demers cu privire la prelungirea termenului de arest în privința inculpatului C.S., la care judecătorul Sandu Victor i-a reproșat să facă ce vrea, dar el va elibera inculpatul, deoarece nu dorește să aibă probleme în legătură cu actele la care a făcut referință și că nu vrea să ajungă încă odată cu cauza C.S. la ședința Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece anterior fusese depusă o plângere privind prelungirea mandatului de arest.

Autorul sesizării a invocat, că potrivit art. 8 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului, este interzisă comunicarea judecătorilor cu participanții la proces sau cu alte persoane, inclusiv cu persoane cu funcții de demnitate publică, dacă o astfel de comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură. Comunicarea este interzisă din momentul de înregistrare a dosarului în instanța de judecată și până la emiterea hotărârii irevocabile privind dosarul. Orice comunicare în afara ședințelor de judecată se face în scris și se anexează obligatoriu la dosar.

Art. 15 din aceeași lege prevede că judecătorii sunt obligați să fie imparțiali, să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului, să nu divulge secretul deliberării, informațiile obținute în ședință închisă, precum și datele urmăririi penale.

În cazul în care a fost admisă comunicarea sau tentativa de comunicare interzisă a unui participant la proces sau a altor persoane, inclusiv a persoanelor cu funcții de demnitate publică, cu judecătorul în circumstanțele prevăzute la art. 8 alin. (3), judecătorul este obligat să informeze în scris, în aceeași zi, Consiliul Superior al Magistraturii despre producerea acestui fapt.

Pentru faptele descrise, în ședința din 18 aprilie 2018 a fost solicitată recuzarea judecătorului Sandu Victor, care a fost admisă prin încheierea din aceeași dată.

Solicită atragerea judecătorului Sandu Victor la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. i), 1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **Poziția Inspecției Judiciare**

2. La data de 12 iunie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Clima Nicolae, a întocmit raportul cu nr. 388 s-546 p/m, pe marginea controlului efectuat la sesizarea Procurorului General.

Potrivit raportului, la data de 14 noiembrie 2017 în judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza penală în privința lui Cosovan Serghei, repartizată pentru examinare judecătorului Sandu Victor.

Pe parcursul examinării cauzei au fost desfășurate mai multe ședințe de judecată.

Prin încheierea nr. 1-1038/2017 din 18 aprilie 2018 a fost admisă cererea de recuzare a procurorului declarată judecătorului Sandu Victor, iar cauza a fost repartizată pentru examinare unui alt judecător.

La examinarea cererii de recuzare instanța a reținut următoarele.

La data de 11 aprilie 2018, procurorul Plugaru Victor, acuzator de stat pe cauza Cosovan Serghei, a fost telefonat de către grefierul judecătorului Sandu Victor, care l-a informat că judecătorul îl invită la el cu careva întrebări pe cauza penală în privința lui Cosovan Serghei.

În aceeași zi, procurorul Plugaru Victor s-a prezentat la judecătorul Sandu Victor, acesta i-a declarat că sunt probleme în legătură cu menținerea inculpatului Cosovan Serghei în stare de arest, prezentându-i în copii scrisoarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 819 din 30 martie 2018 și hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 184 din 14 martie 2018 privind audierile publice pe marginea subiectului.

Drept consecință, procurorul Plugaru Victor i-a comunicat judecătorului Sandu Victor că în ședința din 13 aprilie 2018 va înainta un demers cu privire la prelungirea termenului măsurii preventive - arestul în privința inculpatului Cosovan Serghei.

Judecătorul Sandu Victor i-a reproșat procurorului să facă ce dorește, că îl va elibera din arest pe inculpatul Cosovan Serghei, deoarece nu dorește probleme în legătură cu actele emise de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin care instanțele de judecată au fost atenționate asupra necesității examinării în termeni optimi a demersurilor privind eliberarea persoanelor condamnate, pe motiv de boală.

Totodată, judecătorul Sandu Victor i-a comunicat procurorului Plugaru Victor că nu dorește ca la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii să mai fie discutată încă odată cauza Cosovan Serghei, deoarece anterior a mai fost depusă o plângere în privința sa, cu privire la temeinicia prelungirii măsurii preventive, arestul preventiv.

Astfel, completul de judecată care a examinat cererea de recuzare a judecătorului Sandu Victor a apreciat motivele indicate în cererea de recuzare ca întemeiate, acestea trezind dubii rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului Sandu Victor la examinarea cauzei penale de

învinuire a lui Cosovan Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Inspekția judiciară a considerat că în acțiunile judecătorului există o bănuială rezonabilă a elementelor abaterii disciplinare și anume art. 4 alin. (1) lit. i), l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători.*

Potrivit art. 8 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, *este interzisă comunicarea judecătorilor cu participanții la proces sau cu alte persoane, inclusiv cu persoane cu funcții de demnitate publică, dacă o astfel de comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură. Comunicarea este interzisă din momentul de înregistrare a dosarului în instanța de judecată și până la emiterea hotărârii irevocabile privind dosarul. Orice comunicare în afara ședințelor de judecată se face în scris și se anexează obligatoriu la dosar.*

În conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, *judecătorii sunt obligați:*

- a) *să fie imparțiali;*
- b) *să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora;*
- c) *să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației;*
- d) *să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor;*
- e) *să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului;*
- f) *să nu divulge secretul deliberării, informațiile obținute în ședință închisă, precum și datele urmăririi penale.*

(2) *În cazul în care a fost admisă comunicarea sau tentativa de comunicare interzisă a unui participant la proces sau a altor persoane, inclusiv a persoanelor cu funcții de demnitate publică, cu judecătorul în circumstanțele prevăzute la art. 8 alin. (3<sup>1</sup>), judecătorul este obligat să informeze în scris, în aceeași zi, Consiliul Superior al Magistraturii despre producerea acestui fapt.*

Astfel, inspekția a constatat existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea de către judecătorul Sandu Victor a normelor cu privire la interzicerea comunicării judecătorilor cu participanții la proces, cât și normelor cu privire la obligațiile judecătorilor, care sunt norme speciale pentru judecători, materialele fiind remise completului de admisibilitate.

### **Constatările completului de admisibilitate**

3. Prin hotărârea Completului de Admisibilitate nr. 17/8 din 06 iulie 2018, s-a admis spre examinare sesizarea depusă de Procurorul General, Harunjen Eduard și s-au transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

### **Opinia judecătorului vizat în sesizare.**

4. Judecătorul Sandu Victor a relatat că nu este de acord cu argumentele din sesizare, a acționat în strictă conformitate cu prevederile legii, nu a comis acte, abateri ce ar crea dubii cu privire la legalitatea și temeinicia acțiunilor sale, a respectat prevederile Codului de etică, jurisprudența CEDO etc.

Pe cauza Cosovan Serghei s-au desfășurat 29 ședințe de judecată, termenul de arest a fost prelungit de 5 ori, la examinarea acesteia nu a acționat cu rea-credință. Constatările din sesizare sunt declarative și neîntemeiate.

La data de 11 aprilie 2018 i s-a adus la cunoștință o scrisoare a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii și o hotărâre a Comisiei drepturile omului și relații interetnice.

I-a solicitat grefierii să sune procurorul pe caz pentru a face cunoștință cu actele respective. În aceeași zi a venit procurorul, cărui în sala de ședință i-a înmănat copiile actelor relevante. Nu a discutat cu procurorul cu privire la faptul că nu va prelungi mandatul de arest, mai mult că termenul de arest expira la data de 24 aprilie 2018.

Consideră că prin acțiunile sale procurorul, acuzator de stat pe caz, l-a intimidat, iar la examinarea cererii de recuzare, instanța a fost dusă în eroare.

În încheiere se concluzionează despre admiterea cererii de recuzare pentru a nu crea dubii de imparțialitate.

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar**

5. Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, hotărârea Completului de Admisibilitate, explicațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, nu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*

În fapt, prin sesizarea depusă s-a comunicat despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a cauzei penale în privința lui Cosovan Serghei învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, judecător raportor Sandu Victor.

A fost invocat faptul că: „La data de 11 aprilie 2018 acuzatorul de stat, procurorul Plugaru V. a fost apelat la numărul său de telefon de către grefierul judecătorului Sandu Victor, care l-a invitat să se prezinte în biroul judecătorului, concretizând că judecătorul are câteva întrebări pe cauza penală în privința lui C.S. În aceeași zi, procurorul Plugaru V. s-a prezentat în biroul judecătorului Sandu Victor, ultimul declarând că sunt probleme cu deținerea de mai departe în stare de arest a inculpatului C.S.

Judecătorul Sandu Victor ar fi prezentat acuzatorului de stat scrisoarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 819 din 30 martie 2018 și hotărârea Comisiei pentru Drepturile Omului și relații interetnice privind audieri publice pe marginea subiectului.

S-a mai invocat că, judecătorul Victor Sandu i-ar fi reproșat să facă ce vrea, dar el va elibera inculpatul, deoarece nu dorește să aibă probleme în legătură cu actele la care a făcut referință și că nu vrea să ajungă încă odată cu cauza C.S. la ședința Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece anterior fusese depusă o plângere privind prelungirea mandatului de arest.”

Pentru faptele descrise s-a solicitat atragerea judecătorului Sandu Victor la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. i), l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În vederea stabilirii existenței unei abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) și lit. l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea trebuie să poate fi stabilită prin fapte și probe concrete, pasibile demonstrării.

La caz, imputabilele încălcări ale judecătorului, rezultă doar din alegațiile procurorului, nefiind confirmate prin alte mijloace de probațiune, sau circumstanțe de fapt.

Faptul admiterii cererii de recuzare a judecătorului, nu reprezintă în sine un factor determinant pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare, or, aceasta a fost admisă pentru a evita existența unor dubii sau suspiciuni.

În consecință, analizând în cumul probele administrate la dosar, explicațiile date, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul

Centru, Sandu Victor, urmează a fi încetată, ca urmare a neîntrunirii elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare.

6. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței

Toma Nađeđda

Membrii Colegiului disciplinar

Minciuna Anatolie

Miron Aliona

Cobzac Elena

Botnaru Stela

Otean Angela

Mînăscurtă Igor