

**HOTĂRÎRE**  
*Plenul Colegiului disciplinar din subordinea  
Consiliului Superior al Magistraturii*

22 aprilie 2016  
Nr. 9/9

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Vitalie Gamurari

Olesea Plotnic

Stelian Teleucă

A examinat în ședință publică contestația din 26 februarie 2016, înaintată de Mițul Marina și Mițul Alexandru (Î.I. Cerempei Marina) împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 09 noiembrie 2015 emisă în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Melniciuc Oleg și în temeiul art. 34, 36 al Legii nr.178, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 08 și 11 iunie curent, Mițul Alexandru și Cerempei Mariana au depus la Consiliul Superior al Magistraturii sesizări privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a II „Cerempei Mariana” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienții accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul, Direcția Administrare Fiscală Buiucani, Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Buiucani privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului.

În esență, în sesizările depuse se invocă că la data de 30.03.2015 în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost înregistrată acțiunea depusă de ÎI „Cerempei Mariana” împotriva inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienții accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul, Direcția Administrare Fiscală Buiucani, Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Buiucani privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului.

Respectiv, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oleg Melniciuc, pe care au fost petrecute 4 ședințe de judecată - la 24 aprilie, 05 mai ora 09.30, 05 mai ora 10.00 și 19 mai, fără a fi începută examinarea cauzei în fond.

Examinând cauza, în a cea de a cincea ședință de judecată, la data de 29.05.2015, judecătorul Oleg Melniciuc și-a luat declarație de abținere de la examinarea cauzei menționate, invocând temeiurile prevăzute de art. 50 și 52 Cod de procedură civilă, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 mai 2015, declarația de abținere a fost admisă.

Autorii sesizărilor consideră că, judecătorul Oleg Melniciuc a comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece și-a luat declarație de abținere de la examinarea pricinii civile acțiunea depusă de ÎI „Cerempei Mariana” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienții accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul, Direcția Administrare Fiscală Buiucani, Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Buiucani privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului, numai în cea de a cincea ședință de judecată (29.05.2015), iar acest fapt a dus la tergiversarea examinării cauzei în fond și constituie o încălcare a dreptului privind protecția proprietății private.

La etapa verificării sesizărilor depuse de Mițul Mariana și Mitcul Alexandru, au fost colectate următoarele probe:

- declarația de abținere depusă de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc;
- încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29.05.2015, privind admiterea declarației de abținere;
- procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 24 aprilie, 05 mai, 19 mai și 25 mai curent;
- explicațiile judecătorului Oleg Melniciuc.

În urma analizei sesizărilor depuse de Mariana Cerempei și Alexandru Mitcul, inspectorul-judecător Valentin Verejan, la data de 25 iunie 2015, a întocmit un raport, prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizărilor depuse de Mariana Cerempei și Alexandru Mitcul.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 09 noiembrie 2015, au fost respinse sesizările depuse de Cerempei Mariana (Mițul Marina) și Mitcul Alexandru privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Melniciuc Oleg, având în vedere faptul că, la examinarea sesizărilor depuse, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ.

Prin hotărîrea din 09 noiembrie 2015, Completul de admisibilitate constată că, declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc a fost generată de depunerea de către petiționarul Mițul Alexandru, care

era la moment parte în procesul civil pornit la cererea de chemare în judecată a ÎI „Cerempei Mariana” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienții accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul, Direcția Administrare Fiscală Buiucani, Procuratura sect, Buiucani, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Buiucani privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului, a plângerii la Comisia Națională de Integritate pe numele judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 09 noiembrie 2015, raportul Inspecției Judiciare din 25 iunie 2015, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că, contestația depusă de Mițul Marina și Mițul Alexandru (Î.I. Cerempei Marina) este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La depunerea contestației de către Mițul Marina și Mițul Alexandru (Î.I. Cerempei Marina) au fost invocate aceleași motive ca și în sesizare, constatate atît prin raportul Inspecției judiciare din 25 iunie 2015, cît și prin Hotărîrea Completului de admisibilitate din 09 noiembrie 2015. Plenul Colegiului disciplinar reține că contestația nu constituie temei de repetare a argumentelor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac în contestație urmează a fi prezentate noi probe dacă părțile au fost în imposibilitatea să o facă la etapa examinării sesizării de către Inspecția judiciară.

Plenul Colegiului disciplinar menționează faptul că, din materialele procedurii disciplinare rezultă că, în virtutea circumstanțelor, au apărut temeiuri de incompatibilitate la examinarea cauzei civile, prevăzute de art. 50 Cod de procedură civilă, menționate de judecătorul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, în declarația sa de abținere, ulterior considerate fondate prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 29.05.2015, prin care declarația de abținere a fost admisă.

Mai mult, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context Plenul Colegiului disciplinar precizează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din circumstanțele expuse repetat în contestație, Plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată contestația Mițul Marina și Mițul Alexandru (Î.I. Cerempei Marina) or, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit,

careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Melniciuc Oleg a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.29 alin.(2) lit. a), art.29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,








### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Mițul Marina și Mițul Alexandru (Î.I. Cerempei Marina) din 26 februarie 2016, împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 09 noiembrie 2015 emisă în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Melniciuc Oleg, cu menținerea hotărîrii atacate.

Hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Vitalie Gamurari
	Olesea Plotnic
	Stelian Teleucă