

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

22 martie 2019  
Nr. 90/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte           - Cobzac Elena  
Membrii             - Miron Aliona  
                          - Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Glușenco Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.150s-93p/m din 14 februarie 2019 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, care pot constitui abateri disciplinare

**C O N S T A T Ă :**

***1. Argumentele sesizării***

La data de 01 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Glușenco Eugeniu prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa pentru presupusele fapte care pot constitui teme de abatere disciplinară.

Autorul sesizării, avocatul Glușenco Eugeniu relatează că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa examinează cauza penală în privința inculpaților Berdzenishvili Vladimir, Soloviov Vadim, Ageev Sabir și Adzhami Nodar de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM.

Invocă petiționarul faptul, că din ziua primirii cauzei penale în procedură, judecătorul Muntean Vasilisa, dă dovadă de o atitudine vădit părtinitoare, favorizând invederat partea acuzării și subminând drepturile apărării, discreditându-l maximal în calitate de apărător pe acesta din motive personale de ostilitate, care au fost dezvoltate în una din sesizările depuse anterior.

Relatează avocatul Glușenco Eugeniu, că la 11 ianuarie 2019 judecătorul Muntean Vasilisa, după ce s-a aflat în camera de deliberare doar 1 minut, a declarat închise toate ședințele de judecată în cauza penală dată. Încheierea motivată nu a primit-o până în prezent, deși a solicitat-o prin cerere și a declarat recurs. După secretizarea ședinței de judecată, judecătorul Muntean

Vasilisa a respins demersul avocatului Gluscenco Eugeniu cu privire la eliminarea escortei și a unei persoane necunoscute de gen feminin din sala ședinței de judecată.

Solicită, avocatul Gluscenco Eugeniu, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa în temeiul art. 4 alin. (1), lit. c), i), j), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## ***2. Poziția Inspecției Judiciare***

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr.150s-93p/m din 14 februarie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

## ***3. Argumentele contestației declarate de avocatul Gluscenco Eugeniu***

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.150s-93p/m din 14 februarie 2019, a declarat contestație avocatul Gluscenco Eugeniu, solicitând admiterea contestației, preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond și aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa.

În contestația sa, avocatul Gluscenco Eugeniu își exprimă dezacordul cu decizia Inspectorului-judecător din 14 februarie 2019 de respingere a sesizării înaintate cu privire la comportamentul judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa în cadrul ședinței de judecată din data de 11 ianuarie 2019, invocând, că aceasta peste o lună după ce l-a eliminat din ședința de judecată publică pe reprezentantul Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova, acest judecător a mai comis o încălcare extraordinară și anume faptul, că a declarat închise, începând cu 11.01.2019, toate ședințele de judecată în această cauză penală, iar încheierea cu privire la faptul dat a fost adoptată timp de 1 min., iar până la momentul adresării către CSM, încheierea motivată nu i-a fost oferită petiționarului, deși a depus cerere în acest sens.

Avocatul Glușcenco Eugeniu invocă dezacordul cu concluziile, inspectorului-judecător, insistând, că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1), lit. c) i), j), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **4. *Aprecierea Completului de contestație.***

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, pe motivele invocate în sesizarea înaintată, care are practic același conținut, se referă la aceleași fapte, care după părerea petiționarului constituie abatere disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1), lit. c) i), j), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. c), i), j), k), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare. Completul de contestație consideră corecte concluziile Inspecției judiciare potrivit cărora abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, prin dezacord cu încheierea adoptată, sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Completul de contestație subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în

drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Completul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației depuse avocatul Glușcenco Eugeniu solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. c), i), j), k), p) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

- c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;
- j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;
- k) atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;
- p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Completul de contestație menționează, că din conținutul sesizării, verificărilor efectuate în raport cu materialele cauzei nu se constată la caz prezența lit. c) din

art.4 alin.(1) din Legea nr.178, care prevede, ca abatere disciplinară acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Este declarativ și temeiul invocat de la lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. Normele imperative sînt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sînt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice. Atât din conținutul sesizării, cât și din actul judecătoresc adoptat, la care se face referire în sesizare, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Temeiul invocat sub lit.j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este pur declarativ or, faptele descrise, în sesizare și contestație, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat conform art.4 alin.(1) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014. Sub aspectul lit. k) din lege ca atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de menționat că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care este o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general. În ședința de judecată judecătorul este obligat să se comporte oficial și politicos cu participanții la proces și să evite comportamentul înfumurat, agresiv, nepoliticos, arogant, condescent sau ironic față de părți și participanții la proces și alte persoane din sala de judecată. Judecătorii nu trebuie să facă glume sau comentarii batjocoritoare, ei nu vor admite remarci deplasate, care să denote lipsă de respect față de oricare persoană. Astfel, se reține, că participanții la

proces trebuie să fie tratați cu demnitate, judecătorul este cel care stabilește tonul și atmosfera din sala de judecată și creează mediul propice desfășurării unui proces echitabil. În consecință, tratamentul inegal este de neacceptat. Acest lucru înseamnă că oamenii trebuie să fie tratați politicos, prietenos, cu demnitate și respect și că judecătorul este îndreptățit să ridice vocea și să se exprime cu asprime doar în cazul în care comportamentul părții îi dă un motiv să o facă dar în limite rezonabile și nu în ideea prezervării cursului firesc al procesului. Totodată se reține, că și participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procesual-penală. Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat nu au fost stabilite, deoarece după cum rezultă din materialele prezentate, inclusiv, înregistrările audio ale ședinței de judecată, audiate de către membri, comportamentul judecătorului nu a depășit limitele acceptate de lege.

Completul de examinare a contestațiilor nu a constatat în faptele judecătorului vizat, careva-i acțiuni prin care s-ar fi adus atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât s-ar afecta încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, după cum sunt invocate de petiționar nu se constată la caz.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării declarate, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Glușenco Eugeniu or, în cadrul examinării acesteia s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa .

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de avocatul Glușenco Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.150s-93p/m din 14 februarie 2019, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, care pot constitui abateri disciplinare .

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela