

Astfel, în cauza contravențională intentată în privința lui Pașenco Valeriu, învinuit conform art.313 din Codul contravențional, care a fost remisă Judecătoriei Cahul, sediul Central la 07.11.2019, a fost încălcat termenul de judecare a cauzei.

Potrivit art. 454 din Codul contravențional, „(1) Cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.

(2) Dacă există temeieri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile. (...)”

Conform informației din PIGD, dosarul contravențional a fost repartizat judecătorului Dumitru Bosîi la 07.11.2019.

Conform încheierii din 08.11.2019, judecătorul Dumitru Bosîi a fixat examinarea cauzei pentru data de 04.02.2020, ora 14:00, deja încălcând termenul legal de judecare a unor asemenea categorii de cauze.

Totodată, abia la 18.07.2020, judecătorul enunțat a emis o declarație de abținere, invocând că la data de 25.11.2019, a pronunțat sentința de condamnare în privința lui Dimov Piotr, în baza art.43, art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și a constatat circumstanțe și s-a expus asupra faptelor descrise inclusiv în învinuirea lui Pașenco Valeri, care, împreună cu Cuzmenco Ivan și Dimov Piotr, l-au determinat pe Zverencov Iurii, să transmită o sumă de bani.

Potrivit art.34 alin.(1) din Codul de procedură penală „In cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.”

Este neclar de ce judecătorul Dumitru Bosîi, cunoscînd despre existența circumstanțelor prevăzute la art.33 din 25.11.2019, a declarat abținere abia la 18.07.2020.

Potrivit art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abateri disciplinare încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Având în vedere cele expuse, autorul sesizării menționează că și aceste acțiuni ale judecătorului Dumitru Bosîi, pot constitui abateri disciplinare, prin urmare, în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), c), i), j) din Legea nr.178 din 25.07.2014, solicită examinarea prezentei completări împreună cu sesizarea de bază.

2.Opinia judecătorului vizat în sesizare.

În conformitate cu art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Pe marginea completării la sesizarea depusă judecătorul Dumitru Bosîi, a relatat următoarele:

Referitor la transmiterea cauzei penale către Curtea de Apel Cahul

Cauza penală nr. PIGD 15-1-4921-19072017, nr. manual 1-221/2017, a parvenit în instanța de judecată la data de 19.07.2017 și a fost examinată pînă la data de 01.08.2020.

La data de 14.08.2020 partea vătămată a depus cerere de apel asupra sentinței.

La data de 14.08.2020, avocatul părții vătămate a depus cerere de apel.

La data de 14.08.2020, procurorul a depus cerere de apel asupra sentinței.

La data de 23.12.2020, (peste 79 zile lucrătoare grefierul a transmis dosarul penal secției de evidență și documentare procesuală pentru a fi expediat Curții de Apel Cahul.

Începând cu data de 17.08.2020 (prima zi lucrătoare după data de 14.08.2020) și pînă la data de 02.09.2020 inclusiv, judecătorul Dumitru Bosîi, s-a aflat în concediu de odihnă, planificat, conform orarului stabilit la începutul anului 2020.

Despre cererile de apel depuse, a aflat abia la revenirea din concediu, deoarece nu i-au fost aduse la cunoștință în aceeași zi, acestea fiind primite de către grefier.

La moment grefierul Lazăr Stela care a procesat dosarul penal, a demisionat, fiind imposibil de a ridica de la aceasta o notă informativă, referitor la neexecutarea în termen a obligațiilor sale și a indicațiilor judecătorul Dumitru Bosîi.

Cu referire la transmiterea dosarului, a sesizat șeful secretariatului și chiar președintele instanței, solicitînd numirea unui alt grefier pentru a participa în numeroasele ședințe de judecată, astfel încît grefierul Lazăr Stela să se poată concentra asupra procesării dosarului penal și a altor cereri de recurs asupra măsurilor preventive.

La solicitările, începînd cu data de 07.09.2020 și pînă la 25.09.2020, adică 18 zile lucrătoare, a lucrat cu un alt grefier, Dna Ina Deniță, iar Grefierul Stela Lazăr lucra asupra dosarelor care urmau a fi expediate instanței ierarhic superioare, la cererile de recurs și apel depuse.

Menționează că urmare a volumului de lucru, care-l apreciază ca fiind unul mult prea mare în comparație cu alte instanțe, numărul cererilor de apel și recurs parvenite în perioada 01.06.2020-31.12.2020 fiind de 135 cereri. (Anexează tabelul cererilor de recurs și apel).

Astfel menționează că, în afară de prezența fizică în cele peste 10 ședințe de judecată zilnic, grefierul nu reușea să lucreze asupra dosarelor încheiate și să le expedieze în instanța de apel, care la data de 14.08.2020, numărau 32 cereri de apel, depuse în perioada 01.06.2020-01.08.2020.

La solicitările de a-i comunica care sunt impedimentele ce nu-i permit a trimite dosarul civil instanței de apel, grefierul i-a comunicat că, în afară de lucrările sale pe dosar, urmează să restabilească și lucrările pe dosar, ale altor grefieri, care nu au introdus procesele verbale în PIGD, iar varianta electronică a acestora ori nu s-a salvat, ori nu putea fi identificată pe calculator.

În vederea intensificării lucrărilor pe dosar, a fost implicat asistentul judiciar D-na Inga Olteanu, pentru a ajuta grefierul novice, de a pregăti dosarul pentru a fi expediat Curții de Apel.

Menționează că după data 25.09.2020, Grefierul de bază a revenit în complet pentru a participa în ședințele de judecată, deoarece alți grefieri de rezervă nu mai erau disponibili.

Potrivit raportului generat de PIGD, în perioada 03.09.2020 și pînă la 23.12.2020, a avut realizate peste 705 ședințe de judecată, care raportate la cele 79 zile lucrătoare din aceeași perioadă, constituie o medie de 8,9 ședințe de judecată pe zi. (anexează raportul generat de PIGD)

Subliniază, că chiar și în cele 6 zile de sîmbătă declarate lucrătoare, (în perioada 05.09.2020 - 14.11.2020) a avut fixate ședințe de judecată, pe cauze care nu sufereau amîinare.

Aduce la cunoștință că în perioada anului 2019 - 2020, a lucrat cu 3 grefieri de bază, dintre care unul a demisionat la 28.11.2019 din motivul salariului insuficient pentru trai, celălalt la data de 18.02.2020, s-a transferat într-o altă funcție, în cadrul Secției Evidență și Documentare procesuală.

Ultimul grefier care a procesat dosarul, a început să lucreze la data de 18.02.2020 și care la data de 14.08.2020, (fără a lua în calcul 2 luni a stării de urgență), avea efectiv lucrate 4 luni de zile.

Cu referire la capacitățile profesionale și randamentul de lucru a grefierului, menționează că Lazăr Stela, este student al anului I - fără frecvență, la Universitatea de Stat din Cahul.

În cadrul procesării și realizării actului de justiție, de fapt judecătorul Dumitru Bosîi și asistentul judiciar, erau mentorii tînărului specialist, care la fiecare pas, avea nevoie de o explicație detaliată, referitor la cum urmează a fi procesat un dosar, fapt greu de realizat cînd în cele opt ore de lucru sunt fixate peste 8 ședințe de judecată.

La rugămințile de a rămînea peste program sau a se prezenta în una din zilele de odihnă, pentru a reuși perfectarea dosarelor, grefierul îi reproșa că ea obosește în ritmul alert de ședințe și are nevoie de odihnă.

Referitor la pretinsa încălcare a termenului legal de judecare a cauzei contravenționale judecătorul a relatat următoarele:

În procedura judecătorului Dumitru Bosîi s-a aflat spre examinare cauza contravențională intentată în baza art.313 Cod Contravențional, în privința lui Pașenco Valeriu, înregistrat cu nr. PIGD 4-19178166-15-4-07112019, nr. manual 4-337/2019.

La data de 07.11.2019 cauza contravențională a fost repartizată spre examinare.

La data de 08.11.2019, cauza contravențională a fost primită spre examinare, ședința de examinare a cauzei fiind stabilită la data de 04.02.2020.

La data de 25.11.2019 a pronunțat o sentință pe cauza penală de învinuirea lui Dimov Piotr, condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care potrivit învinuirii „, la data de 11 septembrie 2019, împreună cu Cuzmenco Ivan Ivan, acționînd în aceleași scopuri, primind de la Pașenco Valeriu Valeriu chipurile informare scrisă, cu date neveridice privind suspendarea în privința Zverenco Iurii Constantin a urmării penale pe cauza penală nr. 2019150559, s-au dus la domiciliul ultimului amplasat în s.Moscovei, r-1 Cahul, unde sub pretextul rezolvării influenței promise, au pretins și au primit partea restantă a sumei pretinse în mărime de 1000 euro, care conform cursului oficial 1 Euro în raport cu valuta națională a constituit 19,657 MDL, echivalentul a 19657 lei BNM.”

La data de 04.02.2020 ședința de judecată s-a amânat deoarece procurorul Anatolie Ciuleacu a solicitat prin cerere, amânarea examinării cauzei.

Ședința de judecată din 13.05.2020 nu a avut loc din cauza stării de urgență declarată.

La data de 18.07.2020, în cadrul ședinței de judecată, clarificînd la procuror toate circumstanțele referitoare la legătura dintre speța care se află spre examinare și speța pe cauza penală pe care a pronunțat o sentință, a declarat abținere de la examinarea cauzei contravenționale, dosarul fiind transmis în aceeași zi altui judecător pentru examinarea declarației de abținere, care a fost admisă.

Referitor la transmiterea cauzei penale instanței de apel, judecătorul a menționat că, potrivit pct. 10.2 al Regulamentului-cadru, cu privire la organizarea și funcționarea secretariatului judecătoriilor și curților de apel -anexa la hotărîrea consiliului superior al magistraturii nr. 108/3 din 28 ianuarie 2014. -10.2 Grefierul este responsabil pentru:

a) asistarea judecătorilor în procesul de înlăptuire a actului de justiție;

b) asigurarea suportului administrativ și organizațional completului de judecată în scopul realizării efective a procesului de judecată;

Potrivit pct. 17 și 20 și 21 al Regulamentului cu privire la ordinea internă a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 503/17 din 3 iunie 2014 - pct. 17 Lucrările de secretariat se efectuează de Secția/direcția evidență și documentare procesuală, grefieri, arhivă, precum și de alte subdiviziuni instituite în conformitate cu legea.

Potrivit pct. 20, al aceluiași regulament - Activitatea lucrătorilor Secției/direcției evidență și documentare procesuală, arhivei și a celorlalte persoane din secția grefă și serviciul administrativ, care efectuează lucrări de secretariat, este reglementată de "Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel", aprobată hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 108/3 din 28 ianuarie 2014 și de prevederile prezentului regulament.

Potrivit pct. 21 lit. d) al aceluiași Regulament - Lucrătorii instanțelor au următoarele atribuții:

d) pregătesc dosarele pentru ședințele de judecată și asigură circulația lor în cadrul instanței, precum și trimiterea lor altor instanțe;

Potrivit Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, anexă la hotărîrea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014 -

Controlul asupra activității de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curți de apel se exercită în conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească de către președinții sau vice-președinții și șefii secretariatelor din cadrul instanțelor respective.

Potrivit pct. 137 a instrucțiunii- După judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a sentinței, hotărîrii, încheierii, grefierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură, execută următoarele acțiuni:

- Anexează la dosar actele în ordine cronologică: dispozițiile, încheierile și corespondența care a anticipat judecata, procesul-verbal al ședinței judiciare

controlat și semnat în ordinea stabilită, depozițiile inculpatului, ale părții vătămate, martorilor ș.a., toate actele anexate la dosar pe parcursul examinării în ordinea primirii lor, sentința, hotărârea sau încheierea.

Potrivit pct. 144 a instrucțiunii- După încheierea tuturor acțiunilor de perfectare a dosarului și după judecarea dosarului (...) grefierul ședinței de judecată transmite dosarul în direcția/secția/serviciul evidență și documentare rocesuală în decurs de 5 zile

Potrivit art.6 alin. (1) a Legii nr. 59 din 15.03.2007, cu modificările din 12.12.2018 - statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești - Grefierul este obligat, prin întreaga sa activitate, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procesul judiciar, indiferent de statutul acestora din urmă.

Potrivit art. 10 al aceleiași Legi - Organizarea, supravegherea și controlul activității de grefier Selectarea candidaților la funcția de grefier, în condițiile regulamentului aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, organizarea activității grefierilor, supravegherea și controlul activității acestora se efectuează de către președintele instanței judecătorești.

Astfel, judecătorul Bosii Dumitru consideră că așa zisa completare la sesizare, nu poate fi examinată și urmează a fi respinsă deoarece fondul sesizării inițiale a fost examinat de către Colegiul disciplinar la data de 26.02.2021.

Menționează că autorul sesizării a omis să încadreze acțiunile și inacțiunile mele din ambele spețe potrivit literelor din art. 4 alin.(l) a Legii nr. 178 din 25.07.2014, corespunzător fiecărei încălcări incriminate, fiindu-i neclar care literă și la care abateri se referă autorul.

La acest capitol menționează că sesizarea poartă un caracter neclar din punct de vedere a încadrării juridice și a cerințelor față de inspecție.

Consideră că autorul sesizării a calificat greșit acțiunile judecătorului Dumitru Bosii în calitate de judecător, încadrând circumstanțele constatate, în prevederile art.4 alin.(l) lit. g) și i) a Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; lit.i) - neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Referitor la incriminarea abaterii prevăzute la lit. g) a Legii nr. 178 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces , dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor personae, judecătorul vizat în sesizare a menționat următoarele:

Referindu-se la circumstanțele cauzei, expuse mai sus, consideră că transmiterea cauzei penale instanței ierarhic superioare, cu întârzierea de 79 zile de la data de când a expirat termenul de apel, nu poate fi imputată judecătorului, odată ce potrivit legii citate, a regulamentelor și a instrucțiunii, funcționarul public - greșierul, este responsabil de procesarea dosarului, după pronunțarea sentinței judecătorești.

Notează că, personal, a depus efortul și diligența posibilă, pentru a crea condiții și a asigura asistența necesară greșierului, pentru a-și îndeplini atribuțiile în termen, așa cum a indicat permanent greșierului asupra necesității de a procesa dosarul în termen restrâns, așa ca solicitarea de ajutoare de la șeful secretariatului și președintele instanței, așa ca implicarea asistentului la procesarea dosarului.

Consideră că autorul sesizării nu a indicat care sunt drepturile sale sau a altor persoane, care au fost încălcate, prin netransmiterea cauzei penale instanței ierarhic superioare, în termenul stabilit de lege, fapt ce în opinia judecătorului constituie încă un motiv de respingere a sesizării, deoarece existența încălcărilor drepturilor, reprezintă una din condițiile existenței unei abateri disciplinare.

Referitor la incriminarea abaterii prevăzute la lit. j) a Legii nr. 178 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014- neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor personae, judecătorul vizat în sesizare a menționat următoarele.

Referindu-se la circumstanțele cauzei, expuse mai sus, consideră că obligațiile de serviciu, prevăzute la art. 15 alin. (1)- (6) din Legea nr. 544 din 20.07.1995, cu privire la statutul judecătorului, cu modificările din 04.04.2011, nu prevăd expres sau fac trimitere la alte acte, ce ar stabili termenii și condițiile în care judecătorul ar trebui să realizeze acțiunea de a transmite dosarul penal instanței ierarhic superioare.

Consideră că această abatere ar trebui să se refere la sarcinile de serviciu de natură administrativă ale judecătorilor, nicidecum la atribuțiile judiciare sau, în orice caz, să fie indicate obligațiile de serviciu la care se referă abaterea.

Referitor la incriminarea abaterii prevăzute la lit. c) a Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 - acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței grave și evidente, judecătorul vizat în sesizare a menționat următoarele.

Subliniază că această abatere disciplinară nu a fost calificată prin prisma acțiunilor sale, fiind doar enumerată litera c), fără a fi indicată, referitor la care dintre sesizări se referă, la cea inițială sau la cea suplimentară.

Referitor la încălcarea termenului legal de examinare a cauzei contravenționale, judecătorul Bosîi Dumitru a menționat următoarele.

Referitor la incriminarea abaterii prevăzute la lit. i) a Legii nr. 178 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 – încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Subliniază că această abatere disciplinară nu a fost calificată prin prisma acțiunilor sale, fiind doar enumerată litera i), fără a fi indicată, referitor la care dintre sesizări se referă, la cea inițială sau la cea suplimentară.

Totuși, în cazul în care autorul consideră că la examinarea cauzei contravenționale de învinuirea lui Pașenco Valeriu au fost încălcate normele imperative ale legislației, care prevede că o cauză contravențională se examinează în termen de 30 de zile, judecătorul a menționat că, potrivit raportului generat de PIGD referitor la numărul de ședințe stabilit în perioada 07.10.2019-04.02.2019, evidențiez un număr de 1021 ședințe planificate, care raportat la cele 83 zile lucrătoare (în perioada 07.10.2019-04.02.2020) constituie o medie de 12 ședințe pe zi, planificate, (anexa fiind raportul PIGD perioada 07.10.2019-04.02.2020).

Tot în aceeași perioadă, potrivit aceluiași raport, i-au fost repartizate 389 cereri și dosare, care raportate la 83 zile lucrătoare constituie o medie de 4,6 dosare pe zi.

În circumstanțele descrise mai sus, indică că agenda completului era supraîncărcată de numărul ședințelor de judecată stabilite, pentru a putea respecta întocmai termenul stabilit de lege, de examinare a cauzei contravenționale.

Subliniază că în perioada parvenirii cauzei contravenționale 07.11.2019, în judecătoria Cahul sediul central exista un deficit de 7 judecători din 15 judecători potrivit statelor. Astfel, abia la data de 04.12.2020 au fost numiți cinci judecători, cărora pe parcursul a 6 luni de zile, le erau repartizate 50 % din dosare, potrivit algoritmului PIGD.

Potrivit dării de seamă pentru 12 luni ale anului 2019, judecătorului Dumitru Bosii i-au fost repartizate spre examinare 1087 cauze, în procedură fiind 1763 cauze, dintre care fiind încheiate 1 126 cauze, (anexează copia raportului 2019)

Potrivit dării de seamă pentru 9 luni ale anului 2020, judecătorului Dumitru Bosii i-au fost repartizate spre examinare 686 cauze, în procedură fiind 1323 cauze, dintre care fiind încheiate 572 cauze, (anexează copia raportului 2020)

În circumstanțele expuse menționează judecătorul Bosii Dumitru că, numărul de dosare parvenite a depășit posibilitatea reală de a stabili ședințele de judecată potrivit rigorilor stricte ale legii, în termen de 30 zile, iar volumul de lucru, care depășește media per judecător în alte instanțe, pur și simplu nu face posibilă numirea și examinarea cauzelor, cât și transmiterea acestora, în termenii impuși de Lege.

Consideră că autorul sesizării incorect a solicitat inspecției judiciare, de a constata încălcarea termenului legal al examinării cauzei contravenționale deoarece în cadrul examinării cauzei, nu au fost depuse cereri de accelerare, astfel încât o altă instanță să se expună asupra încălcării termenului, iar prin prisma Legii nr. 87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nu a fost examinată nici o acțiune legată de cauza contravențională.

Referitor la învinuirea precum că nu s-a abținut de la examinarea cauzei contravenționale la data primirii cauzei spre examinare, judecătorul vizat în sesizare a comunicat că la data de 08.11.2019 încă nu pronunțase, sentința pe cauza penală citată mai sus, ci abia la data de 25.11.2019 s-a expus asupra existenței infracțiunii în acțiunile lui Dimov Piotr și a vinovăției acestuia. Astfel, la data primirii cauzei contravenționale, nu avea temeiuri de a se abține de la examinarea cauzei contravenționale.

Subliniează că la data de 04.02.2020 procurorul Ciuleacu Anatolie, a solicitat amânarea examinării cauzei contravenționale, motiv din care a fost imposibil de a constata toate circumstanțele, în care ar fi necesară abținerea de la examinarea cauzei contravenționale.(anexează, cerere de amânare procuror).

Menționează că prin demersurile președintelui Judecătoriei Cahul, sediul Central, adresate CSM, la data de 10.11.2020 și 09.02.2021 a fost solicitat a fi întreprinse măsuri de a mări numărul de judecători în cadrul judecătoriei Cahul și a organiza cât de curînd concurs pentru suplinirea posturilor vacante de judecător, însă ca urmare a demersurilor înaintate, situația a rămas și rămîne aceeași.

În ordinea celor expuse mai sus, solicită respingerea sesizării depuse de autor.

3. Aprecierea inspectorului judecător

La data de 31.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimer Brașoveanu a adoptat decizia Nr.123s-816p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de sesizarea Procurorului General al Procuraturii Generale a RM, Stoianoglo Alexandr privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 31 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, Adam Vladimir, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 123s-816m din 31 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Curtea de Apel Cahul, a depus în termen o contestație la 29.04.2021 (ținînd cont de faptul că a recepționat decizia contestată la data de 08.04.2021), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, Adam Vladimir a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorii sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitînd remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, Adam Vladimir împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Urmare a verificărilor argumentelor autorului sesizării în raportu cu materialele acumulate, a fost constatat că cauza penală nr. PIGD 15-1-4921-19072017, nr. manual 1-221/2017, a parvenit în instanța de judecată la data de 19.07.2017 și a fost examinată pînă la data de 01.08.2020.

La data de 14.08.2020 partea vătămată a depus cerere de apel asupra sentinței.

La data de 14.08.2020, avocatul părții vătămate a depus cerere de apel.

La data de 14.08.2020, procurorul a depus cerere de apel asupra sentinței.

La data de 23.12.2020, (peste 79 zile lucrătoare grefierul a transmis dosarul penal secției de evidență și documentare procesuală pentru a fi expediat Curții de Apel Cahul.

Începând cu data de 17.08.2020 (prima zi lucrătoare după data de 14.08.2020) și pînă la data de 02.09.2020 inclusiv, judecătorul Dumitru Bosîi, s-a aflat în concediu de odihnă, planificat, conform orarului stabilit la începutul anului 2020.

Despre cererile de apel depuse, din spusele judecătorului, ultimul a aflat abia la revenirea din concediu, deoarece nu i-au fost aduse la cunoștință în aceeași zi, acestea fiind primite de către grefier.

La moment grefierul Lazăr Stela care a procesat dosarul penal, a demisionat, fiind imposibil de a ridica de la aceasta o notă informativă, referitor la neexecutarea în termen a obligațiilor sale și a indicațiilor judecătorului Dumitru Bosîi.

Cu referire la transmiterea dosarului, judecătorul a sesizat șeful secretariatului și chiar președintele instanței, solicitînd numirea unui alt grefier pentru a participa în numeroasele ședințe de judecată, astfel încît grefierul Lazăr Stela să se poată concentra asupra procesării dosarului penal și a altor cereri de recurs asupra măsurilor preventive.

La solicitările, începînd cu data de 07.09.2020 și pînă la 25.09.2020, adică 18 zile lucrătoare, a lucrat cu un alt grefier, Dna Ina Deniță, iar Grefierul Stela Lazăr lucra asupra dosarelor care urmau a fi expediate instanței ierarhic superioare, la cererile de recurs și apel depuse.

Completul de examinare a contestațiilor relevă că urmare a volumului de lucru, pe care judecătorul vizat în sesizare-l apreciază ca fiind unul mult prea mare în comparație cu alte instanțe, numărul cererilor de apel și recurs parvenite în perioada 01.06.2020-31.12.2020 fiind de 135 cereri. (confirmat prin anexa tabelului cererilor de recurs și apel).

Or, a fost constatat cum menționează judecătorul că, în afară de prezența fizică în cele peste 10 ședințe de judecată zilnic, grefierul nu reușea să lucreze asupra dosarelor încheiate și să le expedieze în instanța de apel, care la data de 14.08.2020, numărau 32 cereri de apel, depuse în perioada 01.06.2020-01.08.2020.

La solicitările de a-i comunica care sunt impedimentele ce nu-i permit a trimite dosarul civil instanței de apel, grefierul i-a comunicat că, în afară de lucrările sale pe dosar, urmează să restabilească și lucrările pe dosar, ale altor grefieri, care nu au introdus procesele verbale în PIGD, iar varianta electronică a acestora ori nu s-a salvat, ori nu putea fi identificată pe calculator.

În vederea intensificării lucrărilor pe dosar, a fost implicat asistentul judiciar D-na Inga Olteanu, pentru a ajuta grefierul novice, de a pregăti dosarul pentru a fi expediat Curții de Apel.

Ulterior s-a constatat din spusele judecătorului că după data 25.09.2020, Grefierul de bază a revenit în complet pentru a participa în ședințele de judecată, deoarece alți grefieri de rezervă nu mai erau disponibili.

Potrivit raportului generat de PIGD, în perioada 03.09.2020 și pînă la 23.12.2020, judecătorul a avut realizate peste 705 ședințe de judecată, care raportate la cele 79 zile lucrătoare din aceeași perioadă, constituie o medie de 8,9 ședințe de judecată pe zi. (lucru confirmat prin anexa la raportul generat de PIGD)

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atestă că în cele 6 zile de sîmbătă declarate lucrătoare, (în perioada 05.09.2020 - 14.11.2020) au fost fixate ședințe de judecată, pe cauze care nu sufereau amînare.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, în perioada anului 2019 - 2020, judecătorul vizat în sesizare a lucrat cu 3 grefieri de bază, dintre care unul a demisionat la 28.11.2019 din motivul salariului insuficient pentru trai, celălalt la data de 18.02.2020, s-a transferat într-o altă funcție, în cadrul Secției Evidență și Documentare procesuală.

Ultimul grefier care a procesat dosarul, a început să lucreze la data de 18.02.2020 și care la data de 14.08.2020, (fără a lua în calcul 2 luni a stării de urgență), avea efectiv lucrate 4 luni de zile.

Completul de examinare a contestațiilor reține afirmațiile judecătorului vizat în sesizare cu referire la faptul că, capacitățile profesionale și randamentul de lucru a grefierului Lazăr Stela, erau condiționate de studiile al anului I - fără frecvență, la Universitatea de Stat din Cahul, precum și de faptul că în cadrul procesării și realizării actului de justiție, judecătorul Dumitru Bosii și asistentul judiciar, erau mentorii tînărului specialist, care la fiecare pas, avea nevoie de o explicație detaliată, referitor la cum urmează a fi procesat un dosar, fapt greu de realizat cînd în cele opt ore de lucru sunt fixate peste 8 ședințe de judecată, iar la rugămințile de a rămînea peste program sau a se prezenta în una din zilele de odihnă, pentru a reuși perfectarea dosarelor, grefierul reproșa judecătorului că ea obosește în ritmul alert de ședințe și are nevoie de odihnă.

Referitor la pretinsa încălcare a termenului legal de judecare a cauzei contravenționale Completul de examinare a contestațiilor notează următoarele:

În procedura judecătorului Dumitru Bosii s-a aflat spre examinare cauza contravențională intentată în baza art.313 Cod Contravențional, în privința lui Pașenco Valeriu, înregistrat cu nr. PIGD 4-19178166-15-4-07112019, nr. manual 4-337/2019.

La data de 07.11.2019 cauza contravențională a fost repartizată spre examinare.

La data de 08.11.2019, cauza contravențională a fost primită spre examinare, ședința de examinare a cauzei fiind stabilită la data de 04.02.2020.

La data de 25.11.2019 a fost pronunțată o sentință pe cauza penală de învinuirea lui Dimov Piotr, condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care potrivit învinuirii „la data de 11 septembrie 2019, împreună cu Cuzmenco Ivan Ivan, acționînd în aceleași scopuri, primind de la Pașenco Valeriu Valeriu chipurile informare scrisă, cu date neveridice privind suspendarea în privința Zverenco Iurii Constantin a urmării penale pe cauza penală nr. 2019150559, s-au dus la domiciliul ultimului amplasat în s.Moscovei, r-1 Cahul, unde sub pretextul rezolvării influenței promise, au pretins și au primit partea restantă a sumei pretinse în mărime de 1000 euro, care conform cursului oficial 1 Euro în raport cu valuta națională a constituit 19,657 MDL, echivalentul a 19657 lei BNM.”

La data de 04.02.2020 ședința de judecată s-a amînat deoarece procurorul Anatolie Ciuleacu a solicitat prin cerere, amînarea examinării cauzei.

Ședința de judecată din 13.05.2020 nu a avut loc din cauza stării de urgență declarată.

La data de 18.07.2020, în cadrul ședinței de judecată, clarificând la procuror toate circumstanțele referitoare la legătura dintre speța care se află spre examinare și speța pe cauza penală pe care a pronunțat o sentință, a declarat abținere de la examinarea cauzei contravenționale, dosarul fiind transmis în aceeași zi altui judecător pentru examinarea declarației de abținere, care a fost admisă.

Referitor la transmiterea cauzei penale instanței de apel, Completul de examinare a contestațiilor reține următoarele că, potrivit pct. 10.2 al Regulamentului-cadru, cu privire la organizarea și funcționarea secretariatului judecătoreștilor și curților de apel - anexa la hotărârea consiliului superior al magistraturii nr. 108/3 din 28 ianuarie 2014. -10.2 Grefierul este responsabil pentru:

a) asistarea judecătorilor în procesul de înlăptuire a actului de justiție;

b) asigurarea suportului administrativ și organizațional completului de judecată în scopul realizării efective a procesului de judecată;

Potrivit pct. 17 și 20 și 21 al Regulamentului cu privire la ordinea internă a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 503/17 din 3 iunie 2014 - pct. 17 Lucrările de secretariat se efectuează de Secția/direcția evidență și documentare procesuală, grefieri, arhivă, precum și de alte subdiviziuni instituite în conformitate cu legea.

Potrivit pct. 20, al aceluiași regulament - Activitatea lucrătorilor Secției/direcției evidență și documentare procesuală, arhivei și a celorlalte persoane din secția grefă și serviciul administrativ, care efectuează lucrări de secretariat, este reglementată de "Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel", aprobată hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 108/3 din 28 ianuarie 2014 și de prevederile prezentului regulament.

Potrivit pct. 21 lit. d) al aceluiași Regulament - Lucrătorii instanțelor au următoarele atribuții:

d) pregătesc dosarele pentru ședințele de judecată și asigură circulația lor în cadrul instanței, precum și trimiterea lor altor instanțe;

Potrivit Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, anexă la hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014 -

Controlul asupra activității de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curți de apel se exercită în conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească de către președinții sau vice-președinții și șefii secretariatelor din cadrul instanțelor respective.

Potrivit pct. 137 a instrucțiunii- După judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a sentinței, hotărârii, încheierii, grefierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură, execută următoarele acțiuni:

- Anexează la dosar actele în ordine cronologică: dispozițiile, încheierile și corespondența care a anticipat judecata, procesul-verbal al ședinței judiciare controlat și semnat în ordinea stabilită, depozițiile inculpatului, ale părții vătămate,

martorilor ș.a., toate actele anexate la dosar pe parcursul examinării în ordinea primirii lor, sentința, hotărîrea sau încheierea.

Potrivit pct. 144 a instrucțiunii- După încheierea tuturor acțiunilor de perfectare a dosarului și după judecarea dosarului (...) grefierul ședinței de judecată transmite dosarul în direcția/secția/serviciul evidență și documentare rocesuală în decurs de 5 zile

Potrivit art.6 alin. (1) a Legii nr. 59 din 15.03.2007, cu modificările din 12.12.2018 - statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești - Grefierul este obligat, prin întreaga sa activitate, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procesul judiciar, indiferent de statutul acestora din urmă.

Potrivit art. 10 al aceleiași Legi - Organizarea, supravegherea și controlul activității de grefier Selectarea candidaților la funcția de grefier, în condițiile regulamentului aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, organizarea activității grefierilor, supravegherea și controlul activității acestora se efectuează de către președintele instanței judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptele/acțiunile judecătorului Dumitru Bosii nu conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute în prevederile art.4 alin.(l) lit. g) și i) a Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; lit.i) - neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor notază cu referitor la incriminarea abaterii prevăzute la lit. g) a Legii nr. 178 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces , dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor personae, că circumstanțele expuse mai sus, denotă că transmiterea cauzei penale instanței ierarhic superioare, cu întârzierea de 79 zile de la data de cînd a expirat termenul de apel, nu poate fi imputată judecătorului vizat în sesizare, odată ce potrivit legii citate, a regulamentelor și a instrucțiunii, funcționarul public - grefierul, este responsabil de procesarea dosarului, după pronunțarea sentinței judecătorești.

La caz,l a fost constatat că, judecătorul a depus efortul și diligența posibilă, pentru a crea condiții și a asigura asistența necesară grefierului, pentru a-și îndeplini atribuțiile în termen, așa cum a indicat permanent grefierului asupra necesității de a procesa dosarul în termen restrînși, așa ca solicitarea de ajutoare de la șeful

secretariatului și președintele instanței, așa ca implicarea asistentului la procesarea dosarului.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția și asupra faptului că autorul sesizării nu a indicat care sunt drepturile sale sau a altor persoane, care au fost încălcate, prin netransmiterea cauzei penale instanței ierarhic superioare, în termenul stabilit de lege, fapt ce constituie încă un motiv de respingere a sesizării, deoarece existența încălcărilor drepturilor, reprezintă una din condițiile existenței unei abateri disciplinare.

Cît privește abaterrea disciplinară prevăzută la lit. j) a Legii nr. 178 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 - „neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor personae, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra următoarelelor .

Ținînd cont de circumstanțele expuse mai sus, se relevă că obligațiile de serviciu, prevăzute la art. 15 alin. (1)- (6) din Legea nr. 544 din 20.07.1995, cu privire la statutul judecătorului, cu modificările din 04.04.2011, nu prevăd expres sau fac trimitere la alte acte, ce ar stabili termenii și condițiile în care judecătorul ar trebui să realizeze acțiunea de a transmite dosarul penal instanței ierarhic superioare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că această abatere ar trebui să se refere la sarcinile de serviciu de natură administrativă ale judecătorilor, nicidecum la atribuțiile judiciare sau, în orice caz, să fie indicate obligațiile de serviciu la care se referă abaterea.

Cu referie la incriminarea abaterrea disciplinară prevăzută la lit. c) a Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 - „acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței grave și evidente”, Completul de examinare a contestațiilor consideră atestă că, această abatere disciplinară nu a fost calificată prin prisma acțiunilor judecătorului vizat în sesizare, fiind doar enumerată litera c), fără a fi indicată, referitor la care dintre sesizări se referă, la cea inițială sau la cea suplimentară.

Cu privire la încălcarea termenului legal de examinare a cauzei contravenționale de către judecătorul Bosii Dumitru, Completul de examinare a contestațiilor relevă că incriminarea abaterii prevăzute la lit. i) a Legii nr. 178 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014 – „încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției”, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra următoarelor.

La examinarea cauzei contravenționale de învinuirea lui Pașenco Valeriu aparent au fost încălcate normele imperative ale legislației, care prevede că o cauză contravențională se examinează în termen de 30 de zile, însă Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, potrivit raportului generat de PIGD referitor la numărul de ședințe stabilit în perioada 07.10.2019-04.02.2019, evidențiez un număr de 1021 ședințe planificate, care raportat la cele 83 zile lucrătoare (în perioada 07.10.2019-04.02.2020) constituie o medie de 12 ședințe pe zi, planificate, (anexa fiind raportul PIGD perioada 07.10.2019-04.02.2020).

Tot în aceeași perioadă, potrivit aceluiași raport, judecătorului vizat în sesizare i-au fost repartizate 389 cereri și dosare, care raportate la 83 zile lucrătoare constituie o medie de 4,6 dosare pe zi.

În circumstanțele descrise mai sus, Completul de examinare a contestațiilor admite ca fiind plauzibile afirmațiile judecătorului vizat în sesizare că agenda completului era supraîncărcată de numărul ședințelor de judecată stabilite, pentru a putea respecta întocmai termenul stabilit de lege, de examinare a cauzei contravenționale.

Totodată, este relevant și faptul că în perioada parvenirii cauzei contravenționale 07.11.2019, în judecătoria Cahul sediul central exista un deficit de 7 judecători din 15 judecători potrivit statelor. Astfel, abia la data de 04.12.2020 au fost numiți cinci judecători, cărora pe parcursul a 6 luni de zile, le erau repartizate 50 % din dosare, potrivit algoritmului PIGD.

Potrivit dării de seamă pentru 12 luni ale anului 2019, judecătorului Dumitru Bosîi i-au fost repartizate spre examinare 1087 cauze, în procedură fiind 1763 cauze, dintre care fiind încheiate 1 126 cauze, (anexa copia raportului 2019)

Potrivit dării de seamă pentru 9 luni ale anului 2020, judecătorului Dumitru Bosîi i-au fost repartizate spre examinare 686 cauze, în procedură fiind 1323 cauze, dintre care fiind încheiate 572 cauze, (anexa copia raportului 2020).

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, în circumstanțele expuse este evident că, numărul de dosare parvenite a depășit posibilitatea reală de a stabili ședințele de judecată potrivit rigorilor stricte ale legii, în termen de 30 zile, iar volumul de lucru, care depășește media per judecător în alte instanțe, pur și simplu nu face posibilă numirea și examinarea cauzelor, cât și transmiterea acestora, în termenii impuși de Lege.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiată solicitarea utorului sesizării constatarea încălcării termenului legal al examinării cauzei contravenționale.

Cît privește faptele, acțiunile judecătorului vizat în sesizare ce se referă la abținerea de la examinarea cauzei contravenționale la data primirii cauzei spre examinare, Completul de examinare a contestațiilor relevă faptul că la data de 08.11.2019 judecătorul Bosîi Dumitru încă nu pronunțase sentința pe cauza penală citată mai sus, lucru care a fost realizat abia la data de 25.11.2019, cînd ultimul s-a expus asupra existenței infracțiunii în acțiunile lui Dimov Piotr și a vinovăției acestuia.

Astfel, la data primirii cauzei contravenționale, judecătorul Bosîi Dumitru nu avea temeiuri de a se abține de la examinarea cauzei contravenționale.

Totodată, este relevant și faptul că la data de 04.02.2020 procurorul Ciuleacu Anatolie, a solicitat amînarea examinării cauzei contravenționale, motiv din care a fost imposibil de a constata toate circumstanțele, în care ar fi necesară abținerea de la examinarea cauzei contravenționale (lucru care rezultă din anexa, cerere de amînare procuror).

Completul de examinare a contestațiilor a mai constatat că, prin demersurile președintelui Judecătoriei Cahul, sediul Central, adresate CSM, la data de 10.11.2020 și 09.02.2021 a fost solicitat a fi întreprinse măsuri de a mări numărul de

judecători în cadrul judecătoriei Cahul și a organiza cât de curînd concurs pentru suplinirea posturilor vacante de judecător, însă ca urmare a demersurilor înaintate, situația a rămas și rămîne aceeași.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, abordările autorului sesizării că remiterea cu întârziere a cauzei penale către instanța de judecată ierarhic superioară este din vina judecătorului vizat în sesizare, nu-i bazată pe careva probe și nici pe vre-un temei legal. Or, remiterea cauzelor în instanța ierarhic superioară ține de competența secretariatului instanței.

De asemenea Completul de examinare a contestațiilor notează că, reținerea cauzei a avut loc din cauza volumului mare de lucru a grefierului. iar abordările din sesizare la capitolul dat nu pot fi imputate judecătorului vizat.

Cu referire la nedeclararea abținerii în cauza administrativă, de asemenea cele stabilite dovedesc că judecătorul vizat a acționat reieșind din circumstanțele de fapt și de situația în care au devenit cunoscute, i-ar acțiunile întreprinse se încadrează în cerințele normelor de drept și abordările din sesizare nu pot constitui drept abateri disciplinare.

Relevant este de menționat, că pentru a fi angajată răspunderea disciplinară prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi constatat, că au fost afectate drepturile autorului sesizării. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele expuse în sesizare.

În circumstanțele date, acțiunile judecătorului vizat au fost verificate sub aspectul existenței sau inexistenței a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar în consecință nu s-a reținut careva motiv de angajare a răspunderii disciplinare conform temeiurilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a judecătorului Bosîi Dumitru.

Totodată, Completul de exdaminare a contesttațiilor reține că, în conformitate cu art.1 alin. (3)-(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iar în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

În cazul în care, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința actelor de dispoziție adoptate de instanța judecătorească, dând o apreciere acțiunilor judecătorului din dosar, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției, fapt interzis de legislația în vigoare, or pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pentru acțiunile invocate sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare. Or, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în contradicție cu dispozițiile legale, fapt ce nu a fost reținut în cadrul verificării sesizării.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptele/acțiunile indicate de către autorul sesizării cu privire la tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosii, sunt nefondate, poartă un caracter declarativ și nu cad sub incidența Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Având în vedere cele menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 31 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Procurorul General, Stoianoglo Alexandru, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, Adam Vladimir, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 123s-816m din 31 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul sediul Central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina ~~web~~ a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Molana Veronica