

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

27 martie 2020
Nr. 91/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Mean Valerii, Svetlicnaia Liubov, Modnicova Svetlana împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1528s-1848 p/m din 11 februarie 2020 de respingere a sesizării privind faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău- Pahopol Anatolie, Muruianu Ion, Clima Vladislav, Budăi Nelea, Bulgac Lidia, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 16 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Mean Valerii, Svetlicnaia Liubov, Modnicova Svetlana, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău- Pahopol Anatolie, Muruianu Ion, Clima Vladislav, Budăi Nelea, Bulgac Lidia.

Indică autorul sesizării la un litigiu civil inițiat în anul 2009, potrivit căruia reclamantii Liuba Svetlicnaia, Vasili Peghin, Victor Borisevici și Svetlana Modnicova au inițiat mai multe acțiuni în judecata în scopul revendicării dreptului asupra terenurilor din str. Salcîmilor, 28 mun. Chișinău.

Prin sesizarea înaintată își exprimă dezacordul față de puterea executivă a Republicii Moldova, în special Primăria mun. Chișinău pentru faptul neexecutării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011.

2. Opinia judecătorului.

În conformitate cu art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac a expediat în adresa Inspecției Judiciare explicație scrise asupra celor invocate în sesizare.

Judecătorul a explicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011 acțiunea a fost admisă în parte, fiind dispusă anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău nr.26/36 din 21.11.2002, nr.29/17 din 26.12.2002, nr.24/35 din 24.10.2002 și nr. 16/34 din 04.07.2002, prin care s-a permis privatizarea de către SRL „Business Alliage” a terenului cu suprafața de 1,17 ha din str. Salcîmilor,28, mun. Chișinău, în partea prin care în suprafața susmenționată a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p. și terenului cu suprafața de 38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile lit. Bl

și lit. 1 de pe aceeași adresă; recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,17 ha, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Business Alliage” la 17.02.2003, înregistrat sub nr.611, și anume, în partea în care în suprafața terenului respectiv a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p. și terenul cu suprafața de 38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile lit. B1 și lit. 1 care aparțin L. Svedicinaia; obligarea Primăriei mun. Chișinău să introducă modificările corespunzătoare, conform hotărârii în cauză, în planul geometric al terenului privatizat de ÎM „Business Alliage” SRL în baza Chișinău deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.26/36 din 21.11.2002 și contractul de vânzare-cumpărare nr.611 din 17.02.2003. în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La executarea hotărârii în cauză, măsura de asigurare a acțiunii, sechestrul aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2009 asupra terenului cu suprafața de 1,17 ha din str. Salcânilor nr.28 mun. Chișinău, s-a anulat.

Judecătorul a menționat că conform datelor din materialele cauzei cu nr.3-74/11, rezultă cert faptul că, hotărârea emisă la caz, a fost eliberată reprezentantului reclamantilor V. Mean, care a acționat în baza procurii din 10.02.2009 cu nr.12, 13 și 14, procuri prin care mandatarului i-au fost delegate împuterniciri de prezentare documentului executoriu spre executare.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău-Pahopol Anatolie, Muruianu Ion, Clima Vladislav, Budăi Nelea, Bulgac Lidia prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1528s-1848 p/m din 11 februarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Mean Valerii, Svetlicnaia Liubov, Modnicova Svetlana privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău- Pahopol Anatolie, Muruianu Ion, Clima Vladislav, Budăi Nelea, Bulgac Lidia pe motiv că din probele administrate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, de examinare a sesizării prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1528s-1848 p/m din 11 februarie 2020, a declarat contestație cet. Mean Valerii, Svetlicnaia Liubov, Modnicova Svetlana solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău- Pahopol Anatolie, Muruianu Ion, Clima Vladislav, Budăi Nelea, Bulgac Lidia, nefiind invocate careva argumente noi.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Pahopol Anatolie, Muruianu Ion, Clima Vladislav, Budăi Nelea, Bulgac Lidia, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la 10.02.2009, reclamanții Liuba Svetlicinaia, Vasilii Peghin, Victor Borisevici și Svetlana Modnicova s-au adresat în judecată, în procedura de contencios administrativ, cu cerere împotriva Primăriei municipiului Chișinău, întreprinderii de Stat „Cadastru” și întreprinderii Mixte „Business Alliage” SRL, solicitând anularea parțială a deciziilor primăriei mun. Chișinău nr.26/36 din 21.11.2002, nr.29/17 din 26.12.2002, nr.24/35 din 24.10.2002 și nr.16/34 din 04.07.2002, în partea prin care s-a permis privatizarea de către SRL „Business Alliage” a terenului cu suprafața de 1,17 ha din str. Salcânilor 28, mun. Chișinău, și anume în partea în care în suprafața privatizată de întreprinderea nominalizată a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p. și terenul cu suprafața de 38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile lit. B1 și lit. 1. Au mai solicitat reclamanții: obligarea primăriei mun. Chișinău să legalizeze construcțiile lit. B1 și lit. 1 cu suprafața totală de 38,6 m.p., amplasate în str.Salcânilor,28, mun. Chișinău, recunoscând după L. Svetlicinaia dreptul de proprietate asupra respectivelor construcții; obligarea SRL „Business Alliage” să nu creeze reclamanților impedimente trecerea lor spre terenul care le aparține și accesul personalului spre ieșirea din cazangerie și încăperea pentru ventilare (lit. 1); recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,17 ha, încheiat între primăria mun. Chișinău și SRL „Business Alliage” la 17.02.2003, înregistrat sub nr.611, și anume în partea în care în suprafața privatizată terenului respectiv a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p. și terenul cu suprafața de

38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile lit. B1 și lit. 1 care aparțin L. Svetlicinaia; obligarea IS „Cadastru” să introducă modificările respective în Registrul bunurilor imobile și să înregistreze după L.Svetlicinaia dreptul de proprietate asupra construcțiilor lit. B1 și lit. B cu suprafața totală de 38,6 m.p., amplasate în str.Salcîmilor,28, mun. Chișinău.

Reclamantul Lazar Ivan s-a adresat în judecată cu cerere împotriva lui Britcari Fiodor, solicitând revocarea contractului nr.5515 privind donarea a 1/4 cotă parte din casa de locuit individuală și garajului, situate în mun. Chișinău, str. Ismail 112A.

Pe parcursul examinării pricinii reclamației și-au modificat cerințele (f.d.225), solicitând: obligarea primăriei mun. Chișinău să legalizeze construcțiile lit. B1 și lit. B cu suprafața totală de 38,6 m.p., amplasate în str.Salcîmilor,28, mun. Chișinău, recunoscând după L. Svetlicinaia dreptul de proprietate asupra respectivelor construcții; obligarea ÎS „Cadastru” să introducă modificările respective în Registrul bunurilor imobile și să înregistreze după L.Svetlicinaia dreptul de proprietate asupra construcțiilor lit. B1 și lit. B cu suprafața totală de 38,6 m.p., amplasate în str.Salcîmilor,28, mun. Chișinău; obligarea SRL „Busuness Alliage” să nu creeze reclamanților impedimente trecerea lor spre terenul care le aparține și accesul personalului spre ieșirea din cazangerie și încăperea pentru ventilare(lit.1); obligarea primăriei mun. Chișinău să introducă modificările corespunzătoare în planul geometric al terenului privatizat de ÎM „Business Alliage” SRL în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.26/6 din 21.11.2002 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 611 din 17.02.2003.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011 acțiunea a fost admisă în parte, fiind dispusă anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău nr.26/36 din 21.11.2002, nr.29/17 din 26.12.2002, nr.24/35 din 24.10.2002 și nr.16/34 din 04.07.2002, prin care s-a permis privatizarea de către SRL „Business Alliage” a terenului cu suprafața de 1,17 ha din str.Salcîmilor,28, mun. Chișinău, în partea prin care în suprafața susmenționată a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p. și terenului cu suprafața de 38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile lit. B1 și lit. 1 de pe aceeași adresă; recunoașterea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,17 ha, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Business Alliage” la 17.02.2003, înregistrat sub nr.611, și anume, în partea în care în suprafața terenului respectiv a fost inclus terenul cu suprafața de 549,4 m.p. și terenul cu suprafața de 38,6 m.p. pe care sunt amplasate construcțiile lit. B1 și lit. 1 care aparțin L. Svedicinaia; obligarea Primăriei mun. Chișinău să introducă modificările corespunzătoare, conform hotărârii în cauză, în planul geometric al terenului privatizat de ÎM „Busîness Alliage” SRL în baza Chișinău deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.26/36 din 21.11.2002 și contractul de vânzare-cumpărare nr.611 din 17.02.2003. în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit explicațiilor judecătorului, reprezentantul reclamanților V. Mean, care a acționat în baza procurii din 10.02.2009 cu nr.12, 13 și 14, a recepționat la data de 08 iunie 2011, copia Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2011, în 3 exemplare, și s-a obligat să transmită hotărârile la Primărie și ”Cadastru”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de SRL „Niavita” împotriva hotărârii Curții de

Apel Chişinău din 11.04.2011.

La data de 03 noiembrie 2014, SRL „Niavita” a depus cerere de revizuire a hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 11.04.2011, invocând că instanţa de fond şi apel eronat a apreciat circumstanţele cauzei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 noiembrie 2014, s-a restituit revizuentului „Niavita” SRL cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 11 aprilie 2011, ca fiind depusă cu încălcarea competenţei. În urma verificărilor s-a constatat că la data de 21.12.2015 avocatul Petuhov Andrei, reprezentant al lui Liubov Svetlicinaia, Valerii Mean, Vasilii Peghina, Liudmilei Peghina, Victor Borisevici şi Svetlanei Modnicova a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Niavita” şi ÎM „Business Alliage” SRL privind recunoaşterea parţial nulă a contractului de vânzare-cumpărare. În cererea de chemare în judecată se afirmă că, fără a ţine cont de hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 11 aprilie 2011, ÎM „Business Alliage” SRL a înstrăinat lui SRL „Niavita” terenul sus indicat 7/13 cotă-parte din terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 1,17 ha, ce constituie 0,5968 ha, cu nr. cadastral 0100119.017, situat în mun. Chişinău, str. Salcânilor, 28/1, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, autentificat de către notarul Carolina Hanganu la 17 februarie 2009, nr. 100.

Prin hotărârea Judecătoriai Chişinău, sediul central din 28 decembrie 2017, s-a admis acţiunea. S-a recunoscut parţial nul contractul de vânzare-cumpărare a 7/13 cotă-parte din terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 1,17 ha, ce constituie 0,5968 ha, cu nr. cadastral 0100119.017, situat în mun. Chişinău, str. Salcânilor, 28/1, autentificat la 17 februarie 2009, la nr.100, de către notarul Carolina Hanganu, încheiat între ÎM „Business Alliage” SRL şi SRL „Niavita” în partea ce ţine de înstrăinarea de către ÎM „Business Alliage” SRL către SRL „Niavita” a terenului cu suprafaţa de 588 m. p., de sub încăperile ne locative cu suprafeţele, respectiv de 64,2 m.p., cu nr. cadastral 0100119.125.04.009, care aparţine Svetlanei Modnicova, de 239,1 m.p., cu nr. cadastral 0100119.125.04.010, care aparţine lui Vasilii Peghina, Liudmilei Peghina şi Victor Borisevici, de 296,5 m.p., cu nr. cadastral 0100119.125.04.011, care aparţine lui Liubov Svetlicinaia şi Valerii Mean, toate amplasate în partea construcţiei cu nr. cadastral 0100119.125.04, care continuă pe sectorul cu nr. cadastral 0100119.017. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Niavita” şi ÎM „Business Alliage” SRL în beneficiul lui Liubov Svetlicinaia, Valerii Mean, Vasilii Peghina, Liudmilei Peghina, Victor Borisevici şi Svetlanei Modnicova cheltuielile de judecată în mărime de 5318,69 (cinci mii trei sute optsprezece) lei. La intrarea în vigoare a prezentei hotărâri măsura de asigurare a acţiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chişinău nr.2-4857/15 din 28 decembrie 2015 - sechestrul asupra terenului cu suprafaţa de 588 m. p., amplasat sub încăperile ne locative cu nr. cadastral 0100119.125.04.009, care aparţine Svetlanei Modnicova, cu nr.cadastral 0100119.125.04.010, care aparţine lui Vasilii Peghina, Liudmilei Peghina şi Victor Borisevici şi cu nr. cadastral 0100119.125.04.011, care aparţine lui Liubov Svetlicinaia şi Valerii Mean, ce face parte din terenul cu nr. cadastral 0100119.017, situat în mun. Chişinău, str. Salcânilor 28/1, înregistrat cu drept de proprietate după SRL „Niavita”- de anulat

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 mai 2018, s-a casat hotărârea Judecătoriai Chişinău, sediul Central din 28 decembrie 2017, în pricina la cererea de

chemare în judecată depusă de Liubov Svetlicinaia, Valerii Mean, Vasilii Peghina, Liudmillei Peghina, Victor Borisevici și Svetlanei Modnicova către SRL „Niavita” și IM „Business Alliage” SRL privind recunoașterea parțial nulă a contractului de vânzare-cumpărare, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului (PIGD), se atestă că dosarul civil la cererea de chemare în judecată a Svetlicinaia Liubov împotriva SRL „Niavita”, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-2-39561-12062018, pe data de 12.06.2018, ora 13:14, a fost repartizat judecătorului Nadejda Mazur în mod automat-aleatoriu pe data de 07.11.2019 ora 20:49.

Pe dosarul dat au fost numite mai multe ședințe de judecată. Următoarea ședință fiind numită pentru data de 27 februarie 2020.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu Decizia Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018 potrivit căreia cauza civilă a fost remisă la rejudecarea în prima instanță unde petiționarii urmează să se expună asupra tuturor cerințelor invocate.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În contestația cet. Mean Valerii, Svetlicinaia Liubov, Modnicova Svetlana nu au descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare or, dezacordul petiționarilor cu decizia instanței de apel, nu poate constitui de la sine temeuri de abateri disciplinare.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeuri legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeuri pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeuri invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Mean Valerii, Svetlicinaia Liubov, Modnicova Svetlana, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din

Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Mean Valerii, Svetlicnaia Liubov, Modnicova Svetlana, împotriva deciziei Inspecției judiciare 1528s-1848 p/m din 11 februarie 2020, de respingere a sesizării acestora, privind faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Pahopol Anatolie, Muruianu Ion, Clima Vladislav, Budăi Nelea, Bulgac Lidia, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela