

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

12 aprilie 2019
Nr. 91/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Miron Aliona
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Tofan Marin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.255s-214p/m din 13 martie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 25 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea formulată de Tofan Marin, care a fost înregistrată ca sesizare, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Aurelia Cazacliu.

Relatează autorul sesizării, că judecătorul Cazacliu Aurelia la data de 31 ianuarie 2018 a emis încheierea Judecătoriei Criuleni, prin care a admis demersul procurorului în Procuratura raionului Criuleni Repeșco Ivan, cu privire la autorizarea efectuării măsurilor speciale prin interceptarea și înregistrare a convorbirilor telefonice. Ca urmare, s-a dispus autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice de la numărul de serviciu 068401239, ce aparține Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, dat în folosință biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila, unde autorul sesizării este angajat în calitate de referent. Astfel, au fost efectuate măsurile speciale de investigații.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Criuleni din 31 ianuarie 2018, a contestat-o cu recurs, iar potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr.11r-83/16 din 15 mai 2018, aceasta a fost anulată ca una ilegală.

Consideră că instanța și-a depășit atribuțiile emițând o încheiere ilegală, nemotivată, fără a verifica probele anexate de procuror, și fără a-i asigura dreptul de a lua cunoștință cu încheierea emisă, prin care i-a cauzat urmări grave drepturilor și intereselor sale, prevăzute de Constituția Republicii Moldova. Solicită să fie tras la răspundere disciplinară judecătorul Cazacliu Aurelia.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.255s-214p/m din 13 martie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Marin Tofan cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Aurelia Cazacliu pe motiv că

circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.255s-214p/m din 13 martie 2019, a declarat contestație cet. Tofan Marin solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia.

În contestația sa, cet.Tofan Marin își exprimă dezacordul cu refuzul și necomunicarea încheierii emise de judecătorul Aurelia Cazacliu.

5. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă dezacordul cu refuzul și necomunicarea încheierii emise de judecătorul Aurelia Cazacliu.

În contestația sa cet.Tofan Marin, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea Judecătorei Criuleni nr.13-22/18 din 31 ianuarie 2018 s-a dispus admiterea demersului procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Repeșco Ivan cu privire la autorizarea efectuării măsurilor speciale de interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice și s-a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de bănuitul Tofan Marin, cărui îi aparține numărul de telefon 068401239, pe un termen de 30 de zile, începând cu data și ora primirii spre executare a încheierii. La fel, instanța a dispus că măsura specială de investigație urmează a fi efectuată de către ofițerii de investigații din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, iar asigurarea tehnică a interceptării de către subdiviziunea specializată a Serviciului de Informații și Securitate. Procurorul urmează să prezinte judecătorului de instrucție, în termen de 48 ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, materialele acumulate de către ofițerul de investigații pentru efectuarea controlului legalității.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.11r-83/16 din 15 mai 2018, s-a admis recursul declarat de către Tofan Marin și s-a casat încheierea Judecătorei Criuleni nr.13-22/18 din 31 ianuarie 2018. Astfel, temei de casare, instanța de recurs a reținut faptul că prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Criuleni *a fost scos de sub urmărire penală* bănuitul Tofan Marin, bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal. Astfel, se constată, că încheierea din 31.01.2018 a fost casată din alte motive, neimputabile judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Tofan Marin solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. g) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.1 lit. g) din Legea cu privire la statutul judecătorului este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare nu pot fi imputate judecătorului. Or, din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4

al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Tofan Marin, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet.Tofan Marin împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 255s-214p/m din 13 martie 2019, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela