

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2022

mun. Chișinău

Nr. 91/6

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația contestației avocatului Coban Igor, în interesele petiționarei Țenu Galina, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 117s-148p/m din 09 martie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 04 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Mardari Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 04 februarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele avocatului Igor Coban în interesele Galinei Țenu, prin care tragerea la răspunderea disciplinară judecătorului Alexandru Mardari de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09 februarie 2022 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării a relatat că la 25 octombrie 2021, judecătorul Alexandru Mardari de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii pe cauza civilă nr.12-2-34315-10062019.

Menționează că la 25 octombrie 2021 a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Sușține autorul sesizării, că până la data depunerii sesizării, hotărârea nu a fost redactată integral.

Solicită Consiliului Superior al Magistraturii, să fie tras la răspunderea disciplinară judecătorul Alexandru Mardari de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 09.03.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia **nr. 117s-148p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 09 martie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, avocatul Igor Coban, a depus în termen o contestație la 04.04.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse avocatul Igor Coban a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 117s-148p/m din 09 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 12 ianuarie 2022 este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, avocatul Igor Coban a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra neîntemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația avocatului Igor Coban împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării face referință la temeiurile specificate în lit. g) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25, potrivit căruia **constituie abatere disciplinară, încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.**

Completul de examinare a contestațiilor Verificând argumentele expuse în sesizare și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă următoarele.

Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Țenu Galina către Țenu Liviu privind partajul bunului proprietate comună în devălmășie.

Totodată, instanța a explicat că hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, la data 11 noiembrie 2021, avocatul Igor Coban în interesele apelantei Galina Țenu a declarat apel.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, apelul avocatul Igor Coban împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, la data de 01 martie 2022 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-19102148-02-2a-01032022 și repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Vitalie Cotorobai.

Studiind cererea de apel și înscrisurile anexate, Colegiul a considerat necesar a nu da curs apelului declarat de avocatul Coban Igor, în numele și interesele Galinei Țenu, cu acordarea apelantului a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Instanța a constatat, că la depunerea apelului avocatul Coban Igor, în numele și interesele reclamantei Țenu Galina nu a respectat dispozițiile normelor de procedură precitate, deoarece nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, nu a făcut referire la probele invocate în susținerea lui și nu a anexat dovada de plată a taxei de stat aferente etapei judiciare derulate.

Astfel, prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău 2a-1063/22 din 01 martie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Coban Igor, în numele și interesele reclamantei Țenu Galina,

împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de Țenu Galina către Țenu Liviu privind partajul bunului proprietate comună în devălmășie.

S-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta hotărâre, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită. Încheierea cu drept de recurs doar odată cu fondul cauzei.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind la neîntocmirea de către judecătorul Alexandru Mardari a hotărârii integrale în termen stabilit de lege, Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit alin. (5) art.236 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel;

În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.

La caz Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, la data de 25 octombrie 2021 de către judecătorul Alexandru Mardari a fost pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă înregistrată cu numărul electronic nr.2-10788/19, care la data de 26 octombrie 2021 a fost publicat pe Portalul instanțelor judecătorești. La data de 11 noiembrie 2021, în cancelaria Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost înregistrată cererea de apel depusă de avocatul Igor Coban în interesele reclamantei, dar la data de 09 februarie 2022 a fost plasată hotărârea integrală și 14 februarie 2022 a fost publicată pe Portalul instanțelor judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din circumstanțele cauzei rezultă aparența depășirii termenului de redactare a hotărîrii judecătorești de către judecătorul vizat în sesizare, însă aceasta s-a datorat unor factori obiectivi legați de lipsa grefierului și asistentului judiciar, precum și volumul mare de lucru care a periclitat îndeplinirea în termen de către judecător a obligației de a redacta în termen hotărîrea judecătorească.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că, deși a fost depășit termenul legal de redactare a hotărârii integrale și comunicare participanților la proces, însă circumstanțele speței denotă faptul că întârzierea redactării hotărârii integrale și expedierea cauzei cu întârziere în instanța de apel, nu este una majoră și totodată a fost

cauza unor intermitenți obiectivi care au afectat activitatea normală a judecătorului vizat în sesizare.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor consideră că întârzierile constatate nu au afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, or cauza civilă nr.2-10788/19 a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău și urmează a fi examinată în modul stabilit de lege.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor conchide că nu s-a reținut întrunirea condițiilor atragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexandru Mardari la încălcarea termenului de redactare a deciziilor motivate și de comunicare participanților la proces, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 09 februarie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de către avocatul Igor Coban cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Mardari din cadrul Judecătoriei Chișinău sed.Centru, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de avocatul Igor Coban, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 117s-148p/m**, din 09 februarie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătură/

Igor Mânăscuță

Membri

/semnătură/

Angela Oteanu

/semnătură/

Iurie Cotruță