

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 martie 2020

Nr. 92/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Croitor Alexei în interesele Bivol Tatiane împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1442s-1746p/m din 11 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 02 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorești Cojocari Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), actualmente judecător la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 02 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Croitor Alexei în interesele Bivol Tatiane, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore, Panov Ana de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea sesizării înaintate avocatul Croitor Alexei în interesele Bivol Tatiane a invocat că, în procedura judecătorești Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) Cojocari Elena s-a aflat cererea de chemare în judecată depusă de Iftodii Galina împotriva S.R.L. „Horus” privind protecția drepturilor consumatorului, dosarul nr.2-819/18, în cadrul examinării căreia pârâtul a solicitat introducerea Bivol Tatiane în proces în calitate de intervenient accesoriu. Prin încheierea din 03.10.2019 judecătorești Cojocari Elena a admis demersul S.R.L. „Horus” și a atras-o în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Bivol Tatiana, acordându-i termen ultimei să prezinte referința la acțiunea reclamantului și probele necesare.

În opinia petiționarului, prin admiterea unei cereri neîntemeiate ale pârâtului S.R.L. „Horus” și emiterea încheierii din 03.10.2019 judecătorești vizat a dat dovada de incompetența profesională gravă și evidentă, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

A mai invocat că, prin acțiunile judecătorești, care a atras o persoană în proces fără ca aceasta să dețină careva drepturile sau obligații față de una din părți în proces, Bivol Tatiane i s-a creat un sentiment profund al nedreptății, a dus la suferințe psihice, suportarea de cheltuieli judiciare, pierderi de resurse financiare și de timp.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorești Cojocari Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) potrivit art.4 alin.(1) lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătoarei Cojocari Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1442s-1746p/m din 11 februarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Croitor Alexei în interesele Bivol Tatiane, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătoarei vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1442s-1746p/m din 11 februarie 2020, avocatul Croitor Alexei în interesele Bivol Tatiane a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a examinat sesizarea superficial, fără a solicita explicațiile judecătoarei vizat.

Astfel, reiterând în detaliu acțiunile judecătoarei la soluționarea cererii privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu invocate și în sesizare, a considerat că la emiterea încheierii din 03.10.2019 judecătoreștii a dat dovadă de incompetența profesională gravă și evidentă, precum și a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei inspectorului-judecător și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru efectuarea verificărilor suplimentare în vederea tragerii la răspundere disciplinară a judecătoarei Cojocari Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) în temeiul art. 4 alin.(1) lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, reprezentantul Croitor Alexei în interesele Bivol Tatiane nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătoarei și verificării acțiunilor judecătoarei menționat prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. c), i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele

expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că dosarul civil "Iftodii Galina vs Horus S.R.L.", înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-2-21284-04042018, pe data de 04.04.2018, ora 07:41, a fost repartizat judecătorului Cojocari Elena în mod automat-aleatoriu la data de 06.06.2018, orele 18:25.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2019 a fost admis demersul reprezentantului pârâtului S.R.L. "Horus" și a fost dispusă introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Bivol Tatiane în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iftodii Galina împotriva S.R.L. "Horus" cu privire la încasarea sumei ce rezultă din protecția drepturilor consumatorului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2019 cererea de chemare în judecată înaintată de Iftodii Galina împotriva S.R.L. „Horus”, intervenient accesoriu Bivol Tatiana, privind încasarea sumei a fost respinsă, ca neîntemeiată și încasată taxa de stat de la Iftodii Galina în beneficiul statului în mărime de 8499,00 lei.

Împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2019 au fost înregistrate cererea de apel și cererea de recurs, ce se află în proces de examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor notează că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede răspundere pentru acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

În temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i)

din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Așa dar, cercetând materialele examinate Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că abordările reprezentantului petiționarei de existență în acțiunile judecătorului vizat a temeiurilor de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sunt neîntemeiate, iar faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeii de abateri disciplinare.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, de fapt, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către avocatul Croitor Alexei se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea magistratului exteriorizată prin emiterea la data de 03 octombrie 2019 a încheierii prin care a fost dispusă introducerea în procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de Iftodi Galina împotriva S.R.L. "Horus" cu privire la încasarea sumei ce rezultă din protecția drepturilor consumatorului a în calitate de intervenient accesoriu a Bivol Tatianeii.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 *"puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.."*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *"În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi."*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, *"controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.."*

Totodată, conform art. 359 Cod de procedură civilă " încheierile emise în primă instanță nu pot fi atacate cu apel decît o dată cu hotărîrea, cu excepția încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile specificate la art.423. Apelul declarat împotriva hotărîrii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărîrii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel".

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspecția judiciară just a concluzionat că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Cojocari Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Croitor Alexei în interesele Bivol Tatiane împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1442s-1746p/m din 11 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 02 decembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Cojocari Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), actualmente judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela