

Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

12 aprilie 2019
nr. 92/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Ganaciuc Gheorghe* împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.199 s- 147 p/m din 27 februarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău sediul /Râșcani/ – Ludmila Holevițcaia,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 14 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii parvenit o sesizare din numele lui Ganaciuc Gheorghe, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ludmila Holevițcaia de la judecătoria Chișinău, pentru acțiunile presupuse a constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării indică despre examinarea în judecătoria Chișinău /sediul Râșcani/ judecător Holevițcaia L., Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție a cauzei civile nr.2-177/17, exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate pe cauză, etc.

Menționează autorul sesizării, că la 22 decembrie 2017 judecătorul Holevițcaia L. a adoptat o hotărâre ilegală pe cauza nr.2-177/17, fiind impus să achite bani pentru servicii de care nu beneficiază, menționând că judecătorul nominalizat a ignorat decizia Curții de Apel Chișinău din 09.11.16, menținută de Curtea Supremă de Justiție, etc.

Indică autorul sesizării despre hotărârea Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2018, cauza 3r/a-580/17 în care se indică că lipsesc temeiurile legale pentru calcularea cuantumului de 20% din costul energiei termice, alte indicații și recomandări date de instanța de recurs, etc.

Relatează autorul sesizării despre interpretarea și aprecierea greșită a unor acte normative de către judecătorul Holevițcaia L., reluarea examinării cauzei, pe când hotărârea instanței de apel era irevocabilă, etc.

Mai menționează autorul sesizării despre unele presupuse încălcări ale legislației comise de judecătorul Holevițcaia L. în procesul examinării cauzei civile, recepționarea cu întârziere a setului de documente a cauzei, etc.

Autorul sesizării solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragere la răspundere a judecătorului Judecătoria Chișinău /sediul Râșcani/ Holevițcaia Ludmila, remiterea materialelor în organele competente pentru anularea hotărârii ilegale.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 27 februarie 2019, inspectorul-judecător Verejan Valentin, examinând sesizarea declarată de către Ganaciuc Gheorghe, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Chișinău /sediul Râșcani/ – L.Holevițcaia, a întocmit Decizia nr.119 s – 147 p/m, prin care a respins sesizarea

menționată, ca fiind neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspekția Judiciară a invocat faptul că, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.20, 23 alin. (1), (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.(1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu hotărârea adoptată de către instanța de judecată, judecată și unele acțiuni ale judecătorului Holevițcaia L.

S-a constatat faptul că, la 25 iulie 2014 ÎMGFL nr. 21 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ganaciuc Gheorghi și Ganaciuc Lidia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6 088,25 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău /sediul Râșcani/ (judecător Holevițcaia L.) acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Ganaciuc Lidia și Ganaciuc Gheorghi în beneficiul ÎMGFL nr. 21 suma de 2 575,30 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile de încălzire și apă caldă, acumulată până la 01 septembrie 2017 și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 ianuarie 2018, Ganaciuc Gheorghi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Ganaciuc Gheorghi și s-a restituit apelul pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 06 iunie 2018, în termenul prevăzut de lege, Ganaciuc Gheorghi a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

La 08 august 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Stemioală O., Pitic M., Bejenru Iu. a examinat recursul sus nominalizat și prin încheierea din 08.08.18, a restituit recursul declarat de către Ganaciuc Gheorghi împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

De menționat, că la 23 octombrie 2015 Gheorghi Ganaciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 cu privire la contestarea actului administrative, cauza fiind repartizată judecătorului Mîțu Gh.

În motivarea acțiunii reclamantului a menționat că, este proprietarul imobilului nr. 28 din str.Iazului nr. 1 bl. 3, mun. Chișinău, situat la etajul 5 în bloc cu 5 etaje. În anul 2005, a instalat în spațiul locativ al imobilului nominalizat încălzire autonomă. Astfel, specialiștii IMGFL nr. 21 au debransat apartamentul de la încălzirea centralizată prin debransarea totală de la rețea. Totodată, în rezultatul debransării de la încălzirea

centralizată, la 01 noiembrie 2005 ÎMGFL nr. 21 s-a adresat către SA „Termocom” cu demers privind modificarea contractului nr. 6021. La fel, invocă faptul că, prin actul întocmit de comisia ÎMGFL nr. 21 la data de 27 noiembrie 2014 se confirmă faptul că, apartamentul nr. 28 din blocul locativ din str.Iazului nr. 1 bl.3, proprietar al căruia este Gheorghi Ganaciuc din anul 2005, este deconectat de la încălzire centralizată, se încălzește autonom și coloane de încălzire tranzitorii în interiorul apartamentului lipsesc, inelarea acestora fiind efectuată la nivelul podelelor, solicitând admiterea cererii, anularea ordinului de încasare a numerarului nr. 126426806 în sumă de 4921,83 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată și obligarea pârâtului să nu expedieze în continuare, în adresa sa, ordine de plată eronate.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (președintele ședinței, judecător Mîțu Gh.) din 28 ianuarie 2016 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Ganaciuc Gh. împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 cu privire la contestarea actului administrativ.

Ne fiind de accord cu hotărârea primei instanțe Ganaciuc Gh. a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii sus menționate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Gheorghi Ganaciuc, s-a casat hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 28 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Gheorghi Ganaciuc, s-a anulat ordinul de încasare a numerarului nr. 126426806 în sumă de 4 921,83 de lei. Totodată, s-a respins ca neîntemeiată cerința privind obligarea ÎMGFL nr. 21 să nu expedieze în adresa lui Gheorghi Ganaciuc ordine de plată a agentului termic.

La data de 29 martie 2017, ÎMGFL nr.21 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului ca fiind depus în termen și casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 18 mai 2017 Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Doagă V., Chișca- Doneva T., Stemioală O., a examinat chestiunea privind admisibilitatea recursului declarant de ÎMGFL nr.21 și prin încheierea din 18.05.17, recursul declarat de întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, l-a considerat inadmisibil, încheierea fiind irevocabilă din momentul emiterii.

De menționat, că pe ambele cauze civile, ce au fost examinate în instanțele de fond, apel și recurs, hotărârile instanțelor de judecată sus nominalizate au fost argumentate reieșind din probele prezentate de părți și examinate în ședințele de judecată.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze

legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Potrivit p.31 din hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, cu hotărârile adoptate și unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare, nu este argumentat de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, nu au fost reținute careva temeiuri rezonabile pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorului Holivițaia L., conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspekției judiciare, din 27 februarie 2019, petiționarul a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Râșcani/ – L.Holevițaia.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare. Contestația nu reflectă acțiunile cu care nu este de acord petiționarul, în raport cu judecătorul vizat, dar conține dezacordul cu procedura de examinare și contestă legalitatea actelor emise de judecător.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

În conformitate cu art.27, 28 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (*în continuare - complete de contestație*) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Examinînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide asupra respingerii contestației depuse din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul își exprimă dezacordul cu hotărîrile adoptate de instanțe pe cauza civilă nr. 2-177/17. Consideră că la 22 decembrie 2017, judecătorul Holevițaia L. a adoptat o hotărîre ilegală, fiind impus să achite bani pentru servicii de care nu beneficiază.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit art.20 din Legea nr.178/2014, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării; b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare; c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare; d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării; f) data și semnătura autorului sesizării.

Petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi neverificate de către Inspecția judiciară care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate.

Potrivit materialelor cauzei la 25 iulie 2014 ÎMGFL nr.21 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ganaciuc Gheorghii și Ganaciuc Lidia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6 088,25 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău /sediul Râșcani/ (judecător Holevițaia L.), acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Ganaciuc Lidia și Ganaciuc Gheorghii în beneficiul ÎMGFL nr. 21 suma de 2 575,30 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile de încălzire și apă caldă, acumulată până la 01 septembrie 2017 și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 ianuarie 2018, Ganaciuc Gheorghii a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Ganaciuc Gheorghii și s-a restituit apelul pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 08 august 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție, a examinat recursul petiționarului Gh.Gnaciuc și prin încheierea din 08.08.18, a restituit recursul declarat de către Ganaciuc Gheorghii

împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă a fost examinată reieșind din probele prezentate de părți și examinate în ședințele de judecată.

Dezacordul petiționarului cu actele adoptate, procedura examinării, sunt aspect procedural, care pot fi invocate de părți în cadrul procedurilor de atac prevăzute de lege.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași pretenții ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia nr.199s-147 p/m din 27 februarie 2019.

În acest sens, este necesar de menționat faptul că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii, numai de instanțele judecătorești.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că temei legal de a admite contestația și de a restitui cauza pentru verificări suplimentare lipsesc, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu și-au găsit confirmare.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Ganaciuc Gheorghe* împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.199 s – 147 p/m din 27 februarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Râșcani/ – Ludmila Holevițcaia, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU