

**H O T Ă R Ă R E**

27 mai 2021

mun. Chișinău

Nr. 92/5

**Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Procurorul General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 211s-359p/m din 22 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 24 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Completul,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării :**

1. La 18 martie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Procurorului General a Procuraturii Republicii Moldova, d-ul Alexandr Stoianoglo, nr. 21pr/u din data de 23.03.2021 și intrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 24.03.2021 sub nr. 359 p/m, în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Budeci Vitalie la îndeplinirea justiției, și se solicită tragerea la răspunderea disciplinară, care a fost înregistrată ca sesizare cu nr.211 s –359 p/m și la data de 26.03.2021 a fost repartizată pentru examinare inspectorului - judecător Vladimir Brașoveanu.
2. În motivarea sesizării, s-a relatat despre faptul că, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a investigat, în baza art. 274 din Codul de procedură penală, informația parvenită de la Serviciul de Informații și Securitate privind preținsele acțiuni ilegale ale unor persoane care gestionează dosarul nr. 1-20165383-12-1-311122020 (1-3532/2020), examinat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani de învinuire a lui Gheorghe Nazaruc în baza art. 4 alin. (2), (3) coroborat cu art. 189 alin. (6) din Codul penal.
3. Din conținutul actului de sesizare, Serviciul de Informații și Securitate a obținut unele date, care permiteau a presupune rezonabil că în perioada lunilor ianuarie-februarie 2021, în cadrul cercetării judecătorești pe cauza penală indicată supra, se întreprinde măsuri ilegale privind schimbarea măsurii preventive în privința inculpatului Gheorge Nazaruc din arest într-o altă măsură preventivă non-privativă de libertate.
4. La data de 02.02.2021, avocatul inculpatului, Alexei Frunze, în cadrul ședinței judiciare a solicitat anexarea cererii privind înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv într-o altă măsură mai blândă. Judecătorul în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, Vitalie Budeci a lăsat cererea pentru a fi pusă în discuție pentru următoarea ședință prestabilită pentru data de 03.02.2021 ora 11:00 min.
5. Concomitent, la 03.02.2021, orele 10:45 min., acuzatorul de stat, procurorul Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru

- Tomița a depus demers cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv privința inculpatului Gheorghe Nazaruc.
6. S-a stabilit că la aceeași dată de 03.02.2021, la orele 10:54 min., la numărul de telefon 067429278, din gestiunea Biroului de Probațiune Chișinău, a parvenit un apel telefonic de intrare de la numărul de telefon 060267382, de la o persoană de gen masculin care prezentându-se ca grefier din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a solicit prezența angajaților Biroului de Probațiune Chișinău la sediul Judecătoriei menționat pentru data de 03.02.2021, indicând că ora exactă va fi anunțată suplimentar.
  7. În continuare, în aceeași zi, la orele 13:44 min., repetat, prin intermediul aceluiași posturi de telefonie, în adresa Biroului de Probațiune Chișinău, a parvenit solicitarea privind prezentarea la sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a angajaților Biroului Național de Probațiune Chișinău, deși pronunțarea pe marginea examinării demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului Gheorge Nazaruc, încă nu a avut loc.
  8. În aceeași zi, la orele 15:50 min., după ce judecătorul în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, Vitalie Budeci a dispus în privința d-lui Gheorghe Năzări înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în arest la domiciliul, angajatul Biroului Național de Probațiune Chișinău, fiind pregătit și prezent în incinta judecătoriei, a aplicat mijlocul de monitorizare electronică a inculpatului.
  9. Urmare a analizei declarațiilor mai multor persoane, în opinia petiționarului, rezultă faptul că judecătorul în Judecătoria Buiucani, sediul Buiucani, Vitalie Budeci în data de 03.02.2021, ar fi cunoscut soluția care va fi pronunțată pe marginea examinării demersului procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița, privind prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința inculpatului Gheorghe Nazaruc și a cererii avocatului de înlocuire a măsurii preventive - arestarea preventivă cu măsura preventivă arestarea la domiciliu, și anume cunoscând faptul că va dispune înlocuirea arestării preventive cu arestarea la domiciliu.
  10. Consideră că, acțiunile judecătorului Vitalie Budeci, vin în contradicție cu prevederile art. 1, 9, 19, art. 24 alin. (2) și (3), art. 339 alin. (1) din Codul de procedură penală.
  11. Potrivit prevederilor Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4 alin. (1) lit. f) se statuează că, nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii.
  12. Consideră că, judecătorul Vitalie Budeci în cadrul examinării concomitente a demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive și a cererii avocatului de înlocuire a măsurii preventive, a dat preferință părții apărării și dând dovadă de lipsă de imparțialitate prin acceptarea cererii de înlocuire a măsurii preventive în una mai blândă, a acționat contrar spiritului de înfăptuire a justiției și principiilor din Codul de procedură penală, încălcând modul de examinare a demersurilor cu privire la măsuri preventive în cadrul proceselor penale, motiv pentru care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

13. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 211s-359p/m din 22 aprilie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

14. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 12 mai 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
15. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat argumentele expuse în sesizarea depusă, menționând că, concluziile expuse de Inspectorul judecător, nu sunt întemeiate pe aprecierea circumstanțelor de fapt la justa lor valoare, prin prisma prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

16. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
17. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
18. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare,

- inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
19. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
  20. Conform art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
  21. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se

- afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.
22. După cum rezultă din materialele prezentate, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în cadrul examinării cauzei de învinuire a lui Gheorghe Nazaruc în baza art. 4 alin. (2), (3) coroborat cu art. 189 alin. (6) din Codul penal, au fost puse în discuție demersul privind prelungirea măsurii preventive și cererea avocatului de înlocuire a măsurii preventive.
  23. Astfel, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului sesizat, la examinarea demersurilor, invocând în acest sens diverse încălcări, în special încălcarea art. 4 alin. (1) lit. f) din Legea nr.178 din 25.07.2014 - nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii, în legătură cu examinarea chestiunii privind măsura preventivă în cauza penală nr.1-20165383-12-1-31122020 (1-3532/2020), în privința inculpatului Nazaruc Gheorghe.
  24. După cum s-a constatat, pretinsele încălcări au fost formulate ca temei de recuzare și examinate în ședință de judecată în cadrul înaintării cererii de recuzare.
  25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 15.02.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată propunerea de recuzare, formulată de procurorul Tomița Dumitru.
  26. Ca urmare, argumentele expuse privind potențiala imparțialitate a magistratului și părtinire la examinarea demersurilor, au fost obiect de examinare, în cadrul examinării cererii de recuzare.
  27. La rândul său, legalitatea încheierii din 15.02.2021 prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, propunerea de recuzare, formulată de procurorul Tomița Dumitru, este cu drept de atac, în ordine de recurs, ținând de competența instanței ierarhic superioare.
  28. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  29. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.
  30. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

31. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
32. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorul vizat ar fi admis o abatere disciplinară, or, faptul pregătirii pentru ședință, informarea cu privire la unele aspecte ce țin de aplicarea mijlocului de monitorizare electronică a inculpatului, cu titlu preventiv, nu pot fi calificate ca abatere disciplinară și nu reprezintă în sine, temei de sancționare a magistratului.
33. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
34. După cum rezultă din sesizarea, cât și contestația depuse, petiționarul invocă existența în acțiunile judecătorilor a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
35. Analizând argumentele contestatarului, Completul de examinare a contestațiilor constată lipsa probatoriului care ar demonstra nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii.
36. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
37. Mai mult decât atât, conform art. 7<sup>1</sup> al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
38. Conform Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.
39. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii actelor judecătorești emise.

40. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
41. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
42. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
43. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
44. Având în vedere circumstanțele stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
45. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Procurorul General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 211s-359p/m din 22 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 24 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu